Szczecin, 25 sierpnia 2023 r.

***Sprawozdanie Dziekana Wydziału Elektrycznego***

***z wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich WE***

***prowadzących zajęcia na Wydziale***

***w roku akademickim 2022/2023 (semestr zimowy)***

W semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 przeprowadzono wśród studentów
i doktorantów proces ankietyzacji poszczególnych form zajęć prowadzonych w semestrze zimowym przez nauczycieli zatrudnionych we wszystkich podległych jednostkach WE. Ankietyzację realizowano wg procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji”
w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie wprowadzonej Zarządzeniem Nr 102 Rektora ZUT z 20 września 2021 r. Oceniane były trzy aspekty procesu nauczania:

1) sposób przekazywania wiedzy,

2) sposób prowadzenia zajęć,

3) sposób oceniania przez nauczyciela.

Badanie objęło 67 nauczycieli akademickich realizujących wszystkie formy zajęć na Wydziale Elektrycznym w ww. okresie. Negatywną ocenę końcową otrzymały dwie osoby realizujące zajęcia, przy czym jedna z nich została oceniona negatywnie we wszystkich aspektach oceny. Sposób przekazywania wiedzy przez tych nauczycieli został oceniony średnio na 2,25 i 2,58. Sposób prowadzenia zajęć został u jednej z tych osób oceniony pozytywnie – średnio na 3,25, u drugiej negatywnie – na 2,62. Podobnie ankietowani ocenili sposób oceniania przez tych nauczycieli, odpowiednio na 3,38 i 2,58. Pozostali nauczyciele zostali ocenieni pozytywnie we wszystkich aspektach. Jedna osoba uzyskała oceny 3,00 we wszystkich kategoriach. Dwie osoby uzyskały ocenę końcową powyżej 3, ale niższą niż 3,5
i dwie osoby uzyskały ocenę w przedziale od 3,5 do 3,99. Zdecydowana większość ocenionych nauczycieli (prawie 90 procent) uzyskała średnią ocenę 4,00 lub wyższą, przy czym najliczniejsza jest grupa, która otrzymała wynik na poziomie 4,75 lub wyższym. Liczby osób
w poszczególnych przedziałach oceny przedstawiono w tabeli poniżej:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| zakres ocen  | liczba osób | % |
| poniżej 3,0 | 2 | 3 |
| 3,0 | 1 | 1,5 |
| od 3,25 do 3,49 | 2 | 3 |
| od 3,50 do 3,99 | 2 | 3 |
| od 4,00 do 4,49 | 20 | 30 |
| od 4,50 do 4,74 | 11 | 16,5 |
| od 4,75 do 5,00 | 29 | 43 |
| łącznie | 67 | 100 |

Średnie oceny wszystkich ocenianych aspektów procesu nauczania były na bardzo zbliżonym poziomie. Najniżej – średnio na 4,45 – oceniono obszar związany ze sposobem przekazywania wiedzy przez nauczyciela. W ocenie sposobu przekazywania wiedzy ankietowani brali pod uwagę: przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć, motywowanie do samodzielnej pracy, umiejętność przekazywania treści i zwracanie uwagi na praktyczne wykorzystanie przedmiotu. Dwie osoby zostały w tym aspekcie ocenione negatywnie, przy czym nie była to jednomyślna ocena wszystkich ankietowanych. Zdecydowaną większość nauczycieli – 58 osób – ankietowani ocenili na minimum 4,0, w tym 39 osób na minimum 4,5, a 27 osób na 4,75 lub więcej.

Nieco wyżej – średnio na 4,52 – oceniono sposób prowadzenia zajęć. W ocenie brano pod uwagę: organizację pracy, komunikatywność, punktualność i kulturę osobistą nauczyciela. Pod tym względem tylko jeden nauczyciel został oceniony negatywnie, sześcioro nauczycieli zostało ocenionych na 3,00 – 3,87, a 60 osób na minimum 4,0, w tym 18 osób na 5,0.

Najwyżej – średnio na 4,58 – oceniono sposób oceniania przez nauczyciela. W tej ocenie ankietowani brali pod uwagę obiektywność i stawianie jasnych wymagań zgodnych z tematyką zajęć. Jeden nauczyciel został oceniony na 2,58, siedem osób na oceny od 3,00 do 3,97, a 59 osób na minimum 4,00. Trzydzieści pięć osób (co stanowi ponad połowę nauczycieli) zostało tu ocenionych bardzo dobrze, tzn. na minimum 4,75, w tym 19 osób oceniono na 5,0.

Średnia ocena dla wszystkich nauczycieli Wydziału Elektrycznego we wszystkich trzech obszarach wyniosła 4,52 (mediana: 4,66) i ocena ta nie różni się znacząco od wyników otrzymywanych w poprzednich latach.

Kierownicy jednostek w ramach indywidualnych spotkań przedstawili wyniki wszystkim nauczycielom i przeprowadzili dyskusje nad przyczynami uzyskanych ocen w poszczególnych obszarach. W celu realizacji systematycznej poprawy jakości prowadzonego procesu dydaktycznego przeanalizowane zostaną indywidualne przypadki.