



Zachodniopomorski
Uniwersytet Technologiczny
w Szczecinie

ANKIETA UCZELNI

(ROK AKADEMICKI 2022/2023)

Rok akademicki
2022/2023

ZACHODNIOPOMORSKI UNIWERSYTET TECHNOLOGICZNY
W SZCZECINIE

SPIS TREŚCI

| | |
|---|-----------|
| Opis przebiegu procesu ankietyzacji..... | 2 |
| Struktura ankiety..... | 3 |
| Wyniki ankietyzacji..... | 4 |
| LICZBA STUDENTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W ANKIECIE NA POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁACH | 4 |
| Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych. | 5 |
| Pytanie 2 – Oceń system postępów w nauce. | 6 |
| Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej. | 7 |
| Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie..... | 8 |
| Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną..... | 9 |
| Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne..... | 10 |
| Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego. | 11 |
| Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni..... | 12 |
| Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej. | 13 |
| Pytanie 10 – Oceń działalność organów samorządów studenckich. | 14 |
| Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną. | 15 |
| Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu..... | 16 |
| Pytanie 13 – Proszę podać imię i nazwisko najlepszego Pana/Pani zdaniem nauczyciela akademickiego: | 17 |
| Pytanie 14 – Proszę podać nazwę przedmiotu, który wzbudził Pana/Pani największe zainteresowanie: | 19 |
| Pytanie 15 – Proszę podać nazwę przedmiotów, w których Pana/Pani zdaniem powtarzały się treści kształcenia: | 21 |
| Pytanie 16 – Inne uwagi dotyczące środowiska akademickiego, infrastruktury i funkcjonowania Uczelni. | 23 |
| PODSUMOWANIE I WNIOSKI | 33 |
| Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych. | 34 |
| Pytanie 2 – Oceń system oceny postępów w nauce. | 35 |
| Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej. | 36 |
| Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie..... | 37 |
| Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną..... | 38 |
| Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne..... | 39 |
| Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego. | 40 |
| Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni..... | 41 |
| Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej. | 42 |
| Pytanie 10 – Oceń działalność organów samorządów studenckich. | 43 |
| Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną. | 44 |
| Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu..... | 45 |

OPIS PRZEBIEGU PROCESU ANKIETYZACJI

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze „Zasady prowadzenia ankietyzacji” zatwierdzonej Zarządzeniem nr 102 Rektora ZUT z dnia 20 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie.

Ankieta Uczelni jest jednym z narzędzi do oceny jakości procesu dydaktycznego w ZUT w Szczecinie. Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w tym Ankiety Uczelni zostały opracowane i opublikowane w procedurze stanowiącej element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni.

Badania ankietowe opinii studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych Ankiety Uczelni dotyczące organizacji, jej funkcjonowania, poziomu jakości kształcenia, administracji Uczelni, zaplecza bibliotecznego oraz funkcjonowania i innych form wsparcia studenta w procesie kształcenia prowadzone są raz w roku akademickim.

Kwestionariusz ankiety rozpowszechniony jest za pomocą modułu Ankieta.XP. Proces ankietyzacji rozpoczął się 1 marca 2023 roku a zakończył się 30 września 2023 roku. Ankiety były wypełniane dobrowolnie.

STRUKTURA ANKIETY

Wzór kwestionariusza Ankiety Uczelni został wprowadzony *Zarządzeniem nr 10 Rektora ZUT z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie.*

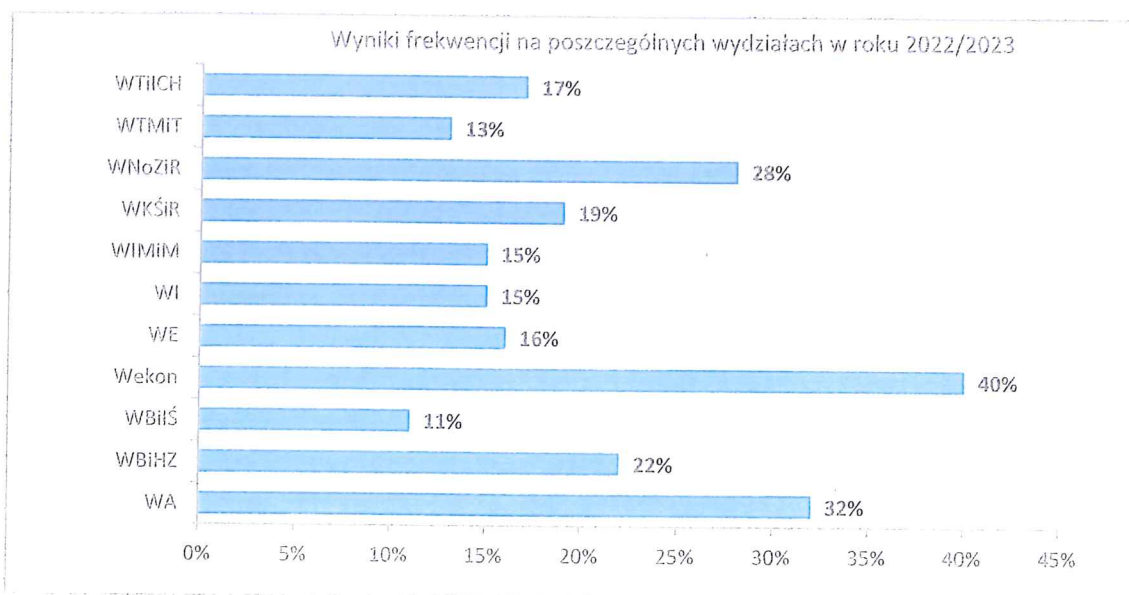
Ankieta Uczelni składa się z 16 pytań, w tym 12 z nich są pytaniami rankingowymi w skali od 2-5, zaś pozostałe 4 mają charakter pytań otwartych. W pytaniach możliwe było zaznaczenie tylko jednej odpowiedzi.

WYNIKI ANKIETYZACJI

LICZBA STUDENTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W ANKIECIE NA POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁACH

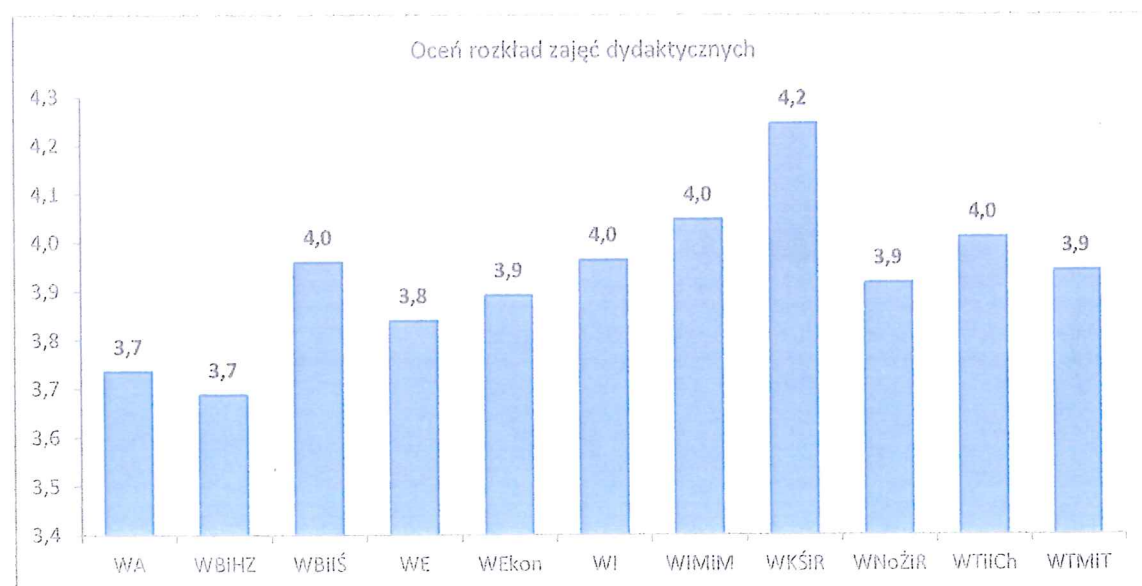
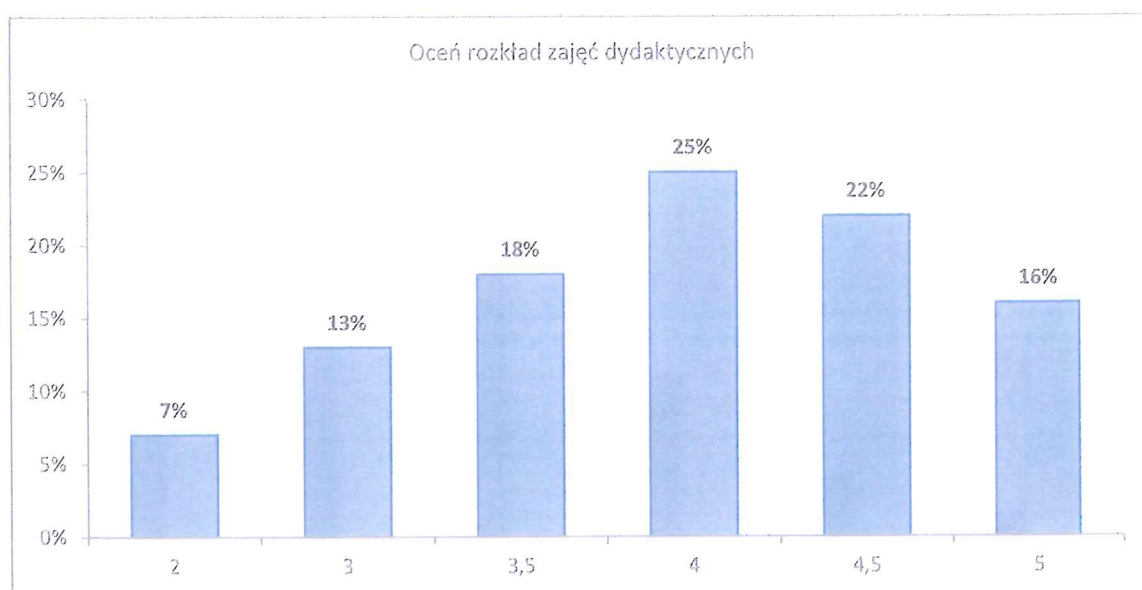
Frekwencja studentów biorących udział w badaniu z podziałem na Wydziały:

- Wydział Architektury 119 studentów z 375 zarejestrowanych na Wydziale **(32%)**,
- Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt 72 studentów z 328 zarejestrowanych na Wydziale **(22%)**,
- Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska 74 studentów z 654 zarejestrowanych na Wydziale **(11%)**,
- Wydział Ekonomiczny 87 studentów z 218 zarejestrowanych na Wydziale **(40%)**,
- Wydział Elektryczny 87 studentów z 541 zarejestrowanych na Wydziale **(16%)**,
- Wydział Informatyki 118 studentów z 764 zarejestrowanych na Wydziale **(15%)**,
- Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki 72 studentów z 472 zarejestrowanych na Wydziale **(15%)**,
- Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa 58 studentów z 310 zarejestrowanych na Wydziale **(19%)**,
- Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa 38 studentów z 134 zarejestrowanych na Wydziale **(28%)**,
- Wydział Techniki Morskiej i Transportu 31 studentów z 230 zarejestrowanych na Wydziale **(13%)**,
- Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej 26 studentów z 151 zarejestrowanych na Wydziale **(17%)**.



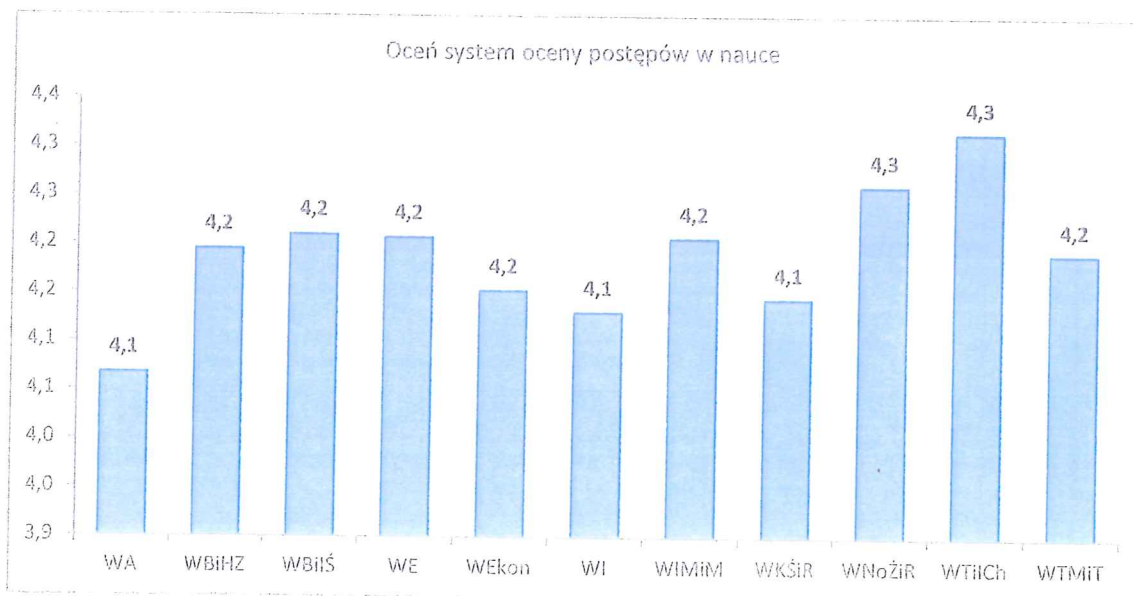
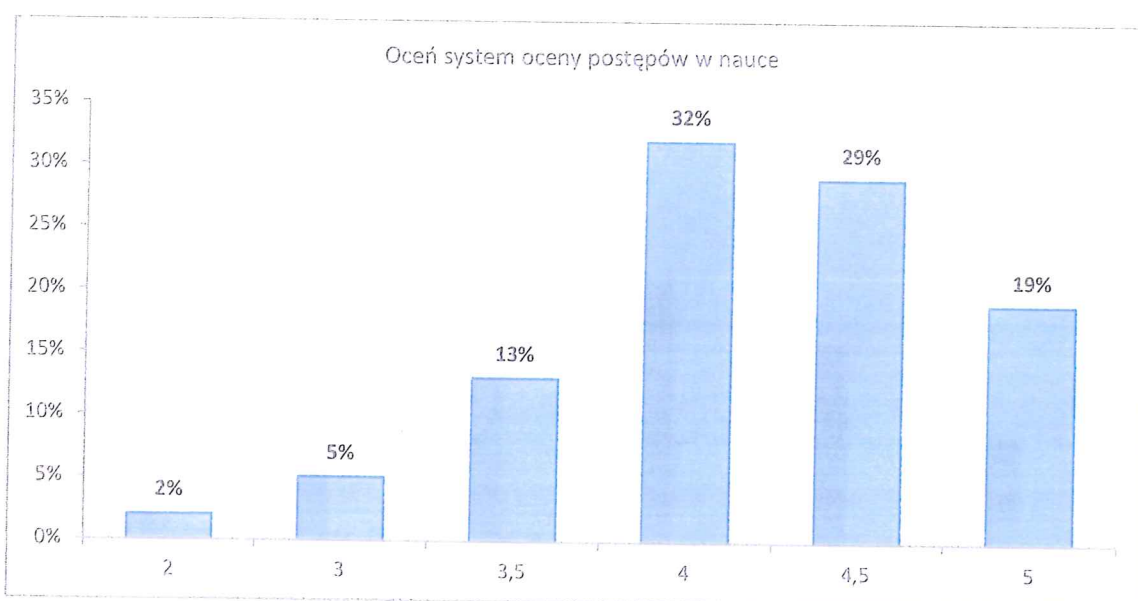
Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | |
| 2 | 9 | 6 | 5 | 9 | 7 | 8 | 2 | | 4 | 3 | 4 | 57 | 7% |
| 3 | 21 | 17 | 7 | 10 | 10 | 10 | 7 | 2 | 4 | 7 | 4 | 99 | 13% |
| 3,5 | 26 | 12 | 16 | 13 | 16 | 21 | 13 | 6 | 8 | 7 | 2 | 140 | 18% |
| 4 | 30 | 19 | 15 | 25 | 17 | 28 | 13 | 12 | 18 | 7 | 9 | 193 | 25% |
| 4,5 | 25 | 11 | 18 | 19 | 20 | 23 | 15 | 18 | 4 | 10 | 8 | 171 | 22% |
| 5 | 8 | 7 | 13 | 11 | 13 | 21 | 13 | 7 | 10 | 12 | 7 | 122 | 16% |
| Razem | 119 | 72 | 74 | 87 | 83 | 111 | 63 | 45 | 48 | 46 | 34 | 782 | 100% |
| Średnia | 3,7 | 3,7 | 4,0 | 3,8 | 3,9 | 4,0 | 4,0 | 4,2 | 3,9 | 4,0 | 3,9 | 3,9 | |



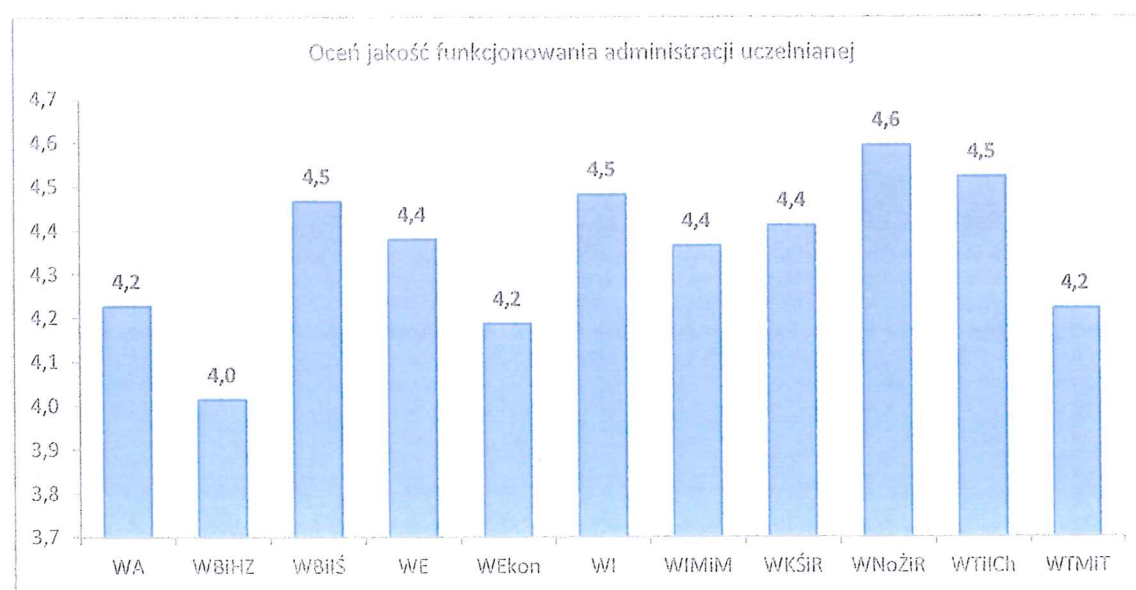
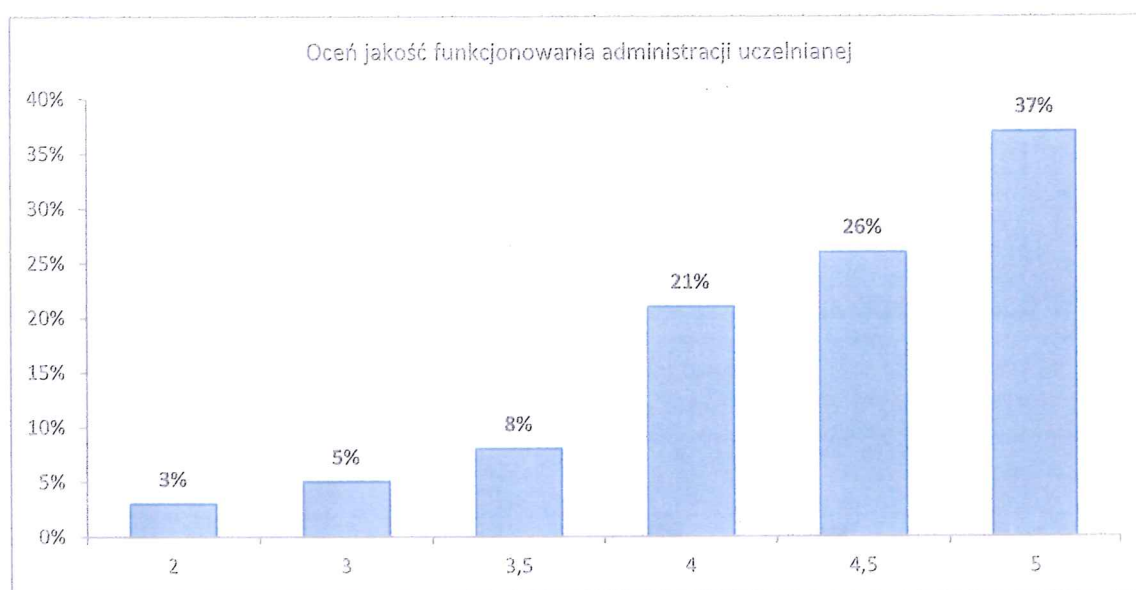
Pytanie 2 – Oceń system postępów w nauce.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % | |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | | |
| 2 | 6 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | | | 1 | | | 17 | 2% |
| 3 | 4 | 2 | 3 | 8 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | | 37 | 5% |
| 3,5 | 17 | 8 | 10 | 8 | 13 | 16 | 8 | 10 | 6 | 5 | 4 | | 105 | 13% |
| 4 | 42 | 21 | 24 | 25 | 28 | 37 | 21 | 11 | 16 | 13 | 12 | | 250 | 32% |
| 4,5 | 35 | 30 | 21 | 26 | 18 | 31 | 16 | 17 | 11 | 10 | 11 | | 226 | 29% |
| 5 | 15 | 9 | 15 | 19 | 17 | 19 | 14 | 5 | 13 | 15 | 5 | | 146 | 19% |
| Razem | 119 | 72 | 74 | 87 | 82 | 111 | 63 | 45 | 48 | 46 | 34 | | 781 | 100% |
| Średnia | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,1 | 4,2 | 4,1 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | | 4,2 | |



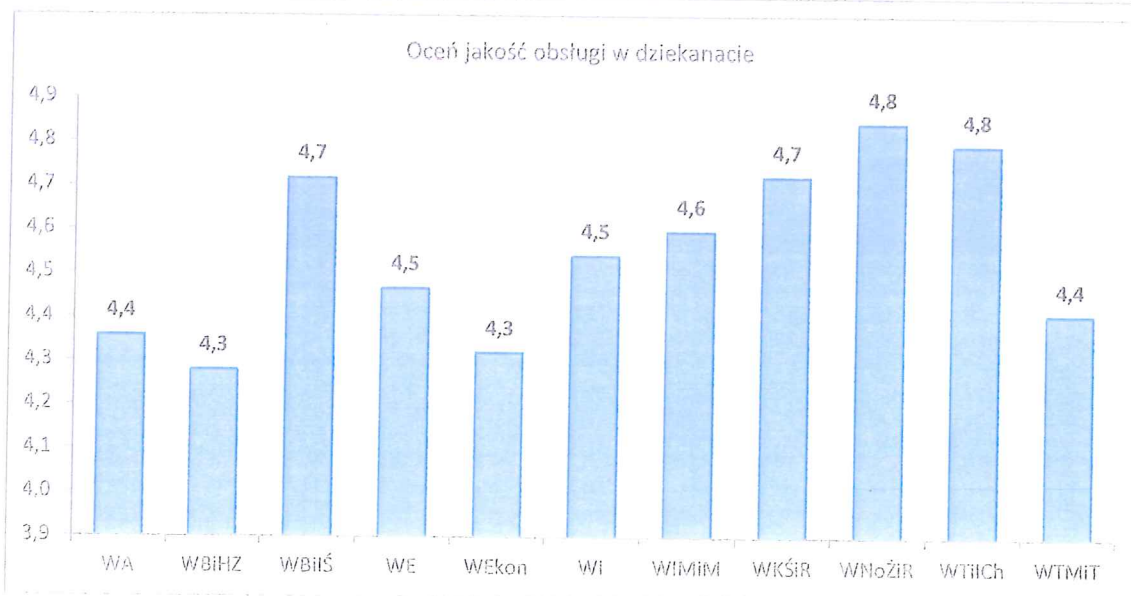
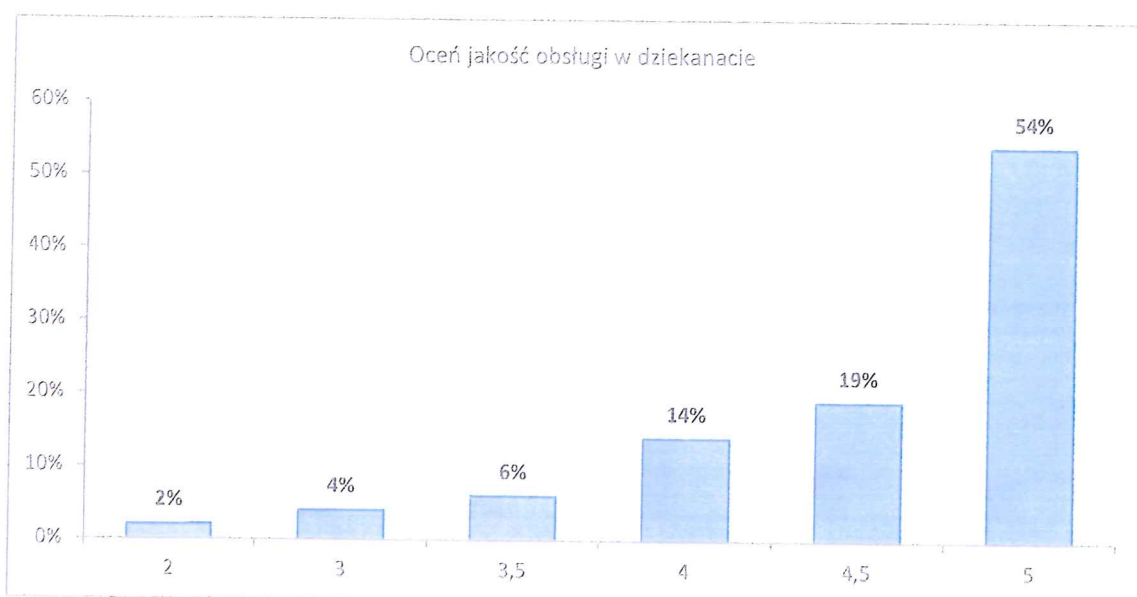
Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % | |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | | |
| 2 | 3 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | | | | | 3 | 23 | 3% |
| 3 | 13 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 43 | 43 | 5% |
| 3,5 | 11 | 11 | 1 | 7 | 11 | 7 | 7 | 2 | 2 | 2 | 3 | 64 | 64 | 8% |
| 4 | 26 | 23 | 9 | 20 | 19 | 22 | 10 | 15 | 5 | 9 | 7 | 165 | 165 | 21% |
| 4,5 | 29 | 13 | 20 | 29 | 18 | 32 | 15 | 13 | 11 | 12 | 8 | 200 | 200 | 26% |
| 5 | 37 | 15 | 36 | 27 | 26 | 46 | 26 | 14 | 27 | 21 | 12 | 287 | 287 | 37% |
| Razem | 119 | 72 | 74 | 87 | 83 | 111 | 63 | 45 | 48 | 46 | 34 | 782 | 782 | 100% |
| Średnia | 4,2 | 4,0 | 4,5 | 4,4 | 4,2 | 4,5 | 4,4 | 4,4 | 4,6 | 4,5 | 4,2 | 4,3 | | |



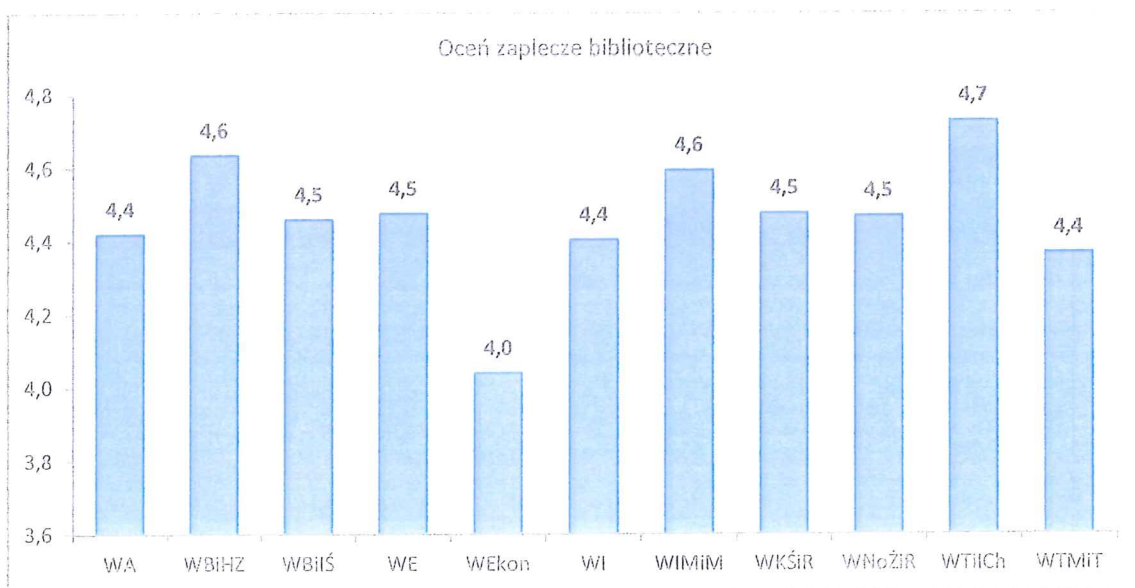
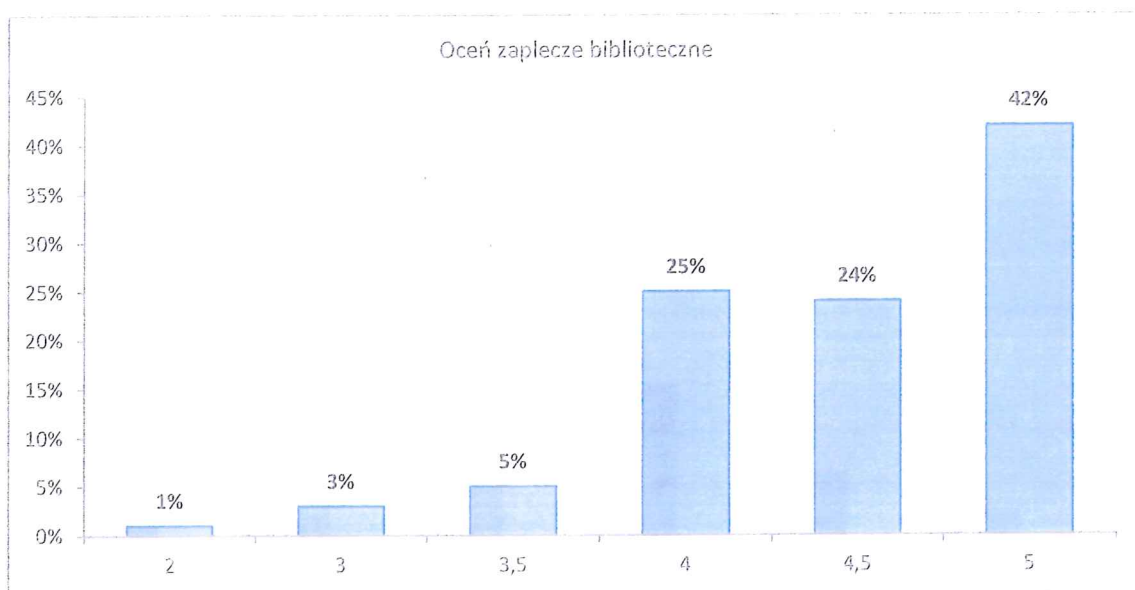
Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % | |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|----|
| | WA | WBiHZ | WBiIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZIR | WTiCh | WTMiT | | | |
| 2 | 2 | 3 | 2 | | 5 | 4 | | | | | | 2 | 18 | 2% |
| 3 | 10 | 6 | 2 | 5 | 6 | 1 | 2 | | | | | 3 | 35 | 4% |
| 3,5 | 10 | 12 | 1 | 6 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 | | | 1 | 43 | 6% |
| 4 | 20 | 7 | 6 | 18 | 15 | 20 | 13 | 6 | 2 | 4 | 2 | 113 | 14% | |
| 4,5 | 31 | 12 | 7 | 19 | 17 | 22 | 10 | 7 | 8 | 11 | 8 | 152 | 19% | |
| 5 | 46 | 32 | 56 | 39 | 36 | 60 | 35 | 30 | 37 | 31 | 17 | 419 | 54% | |
| Razem | 119 | 72 | 74 | 87 | 83 | 111 | 62 | 45 | 48 | 46 | 33 | 780 | 100% | |
| Średnia | 4,4 | 4,3 | 4,7 | 4,5 | 4,3 | 4,5 | 4,6 | 4,7 | 4,8 | 4,8 | 4,4 | 4,5 | | |



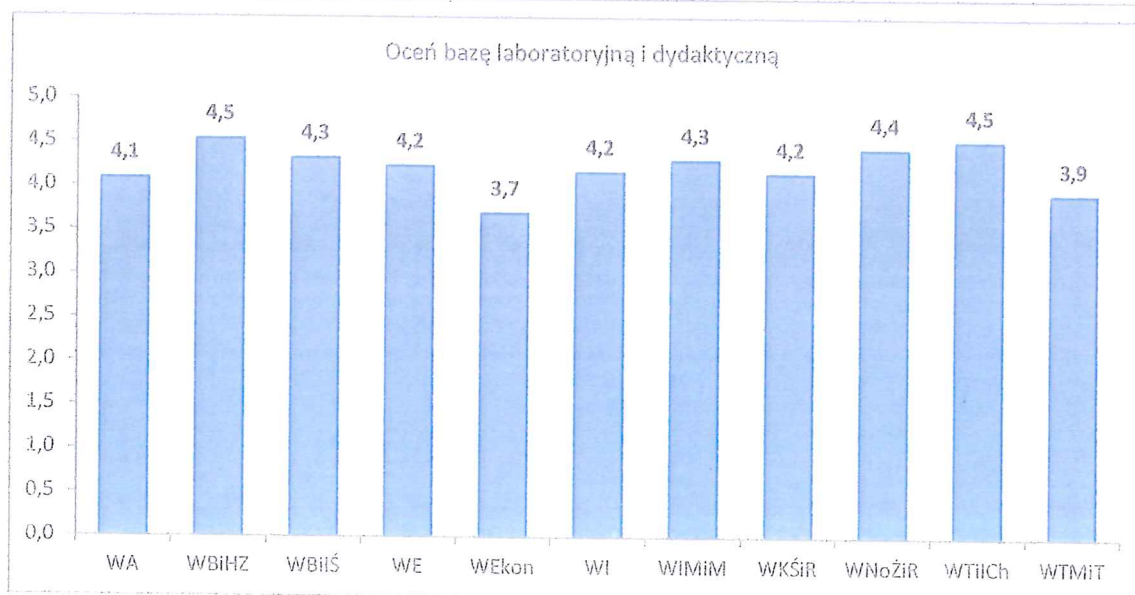
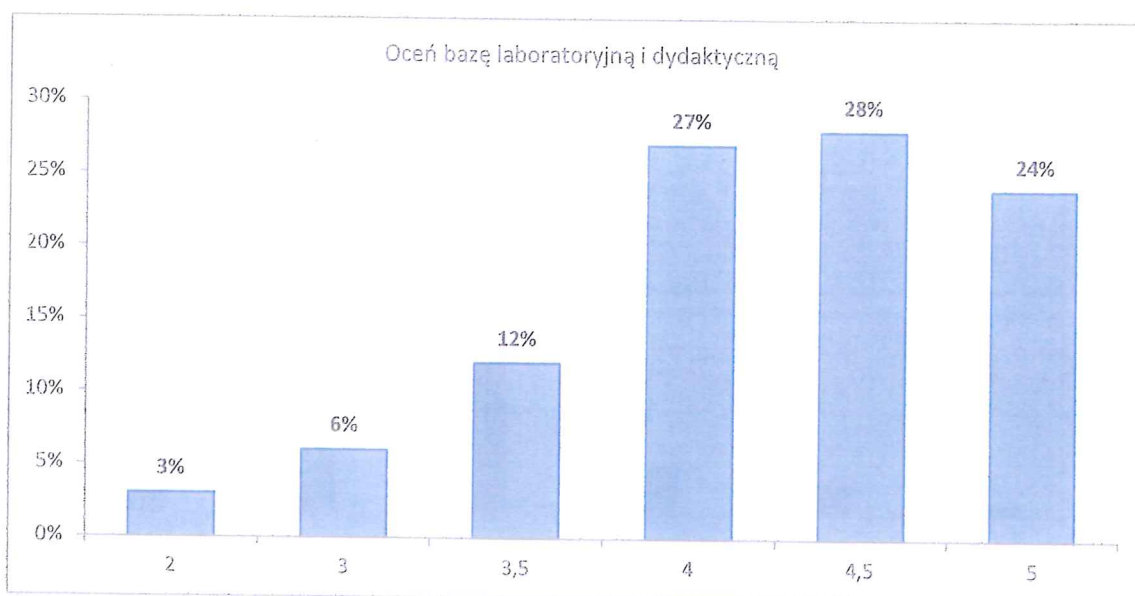
Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % | |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|----|
| | WA | WBiHZ | WBiIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | | |
| 2 | 2 | | | 3 | 3 | 1 | | | | 1 | | | 10 | 1% |
| 3 | 5 | 2 | 2 | | 6 | 3 | | | | 3 | 1 | 2 | 24 | 3% |
| 3,5 | 7 | 1 | 3 | 4 | 9 | 7 | 1 | 3 | 1 | | | 2 | 38 | 5% |
| 4 | 23 | 10 | 21 | 23 | 24 | 36 | 15 | 13 | 12 | 5 | 10 | 192 | 25% | |
| 4,5 | 39 | 20 | 21 | 14 | 18 | 21 | 18 | 12 | 6 | 11 | 9 | 189 | 24% | |
| 5 | 43 | 37 | 27 | 42 | 23 | 43 | 29 | 17 | 25 | 29 | 11 | 326 | 42% | |
| Razem | 119 | 70 | 74 | 86 | 83 | 111 | 63 | 45 | 48 | 46 | 34 | 779 | 100% | |
| Średnia | 4,4 | 4,6 | 4,5 | 4,5 | 4,0 | 4,4 | 4,6 | 4,5 | 4,5 | 4,7 | 4,4 | 4,5 | | |



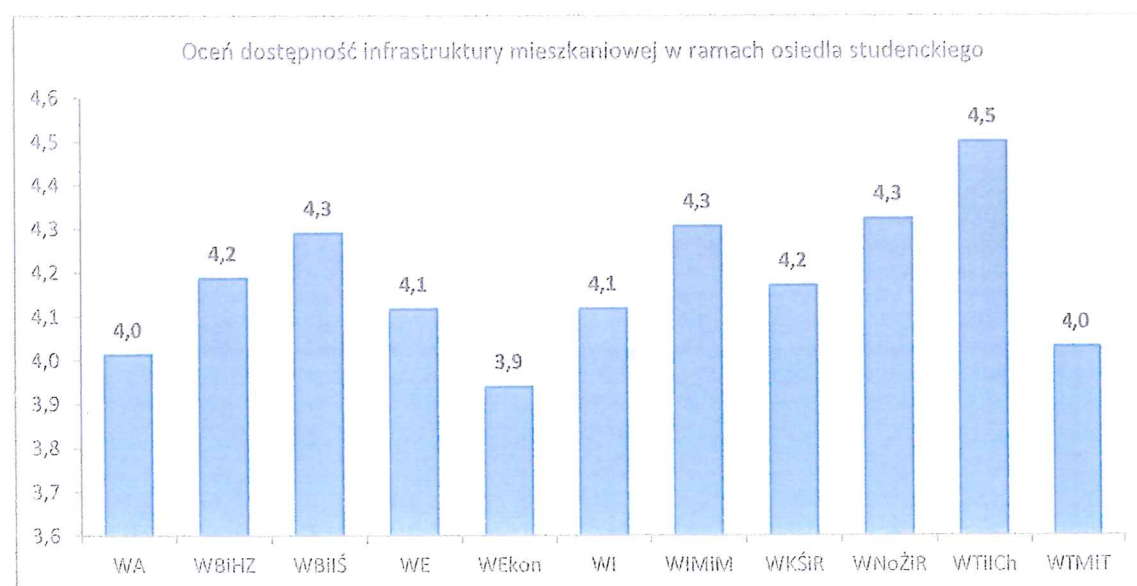
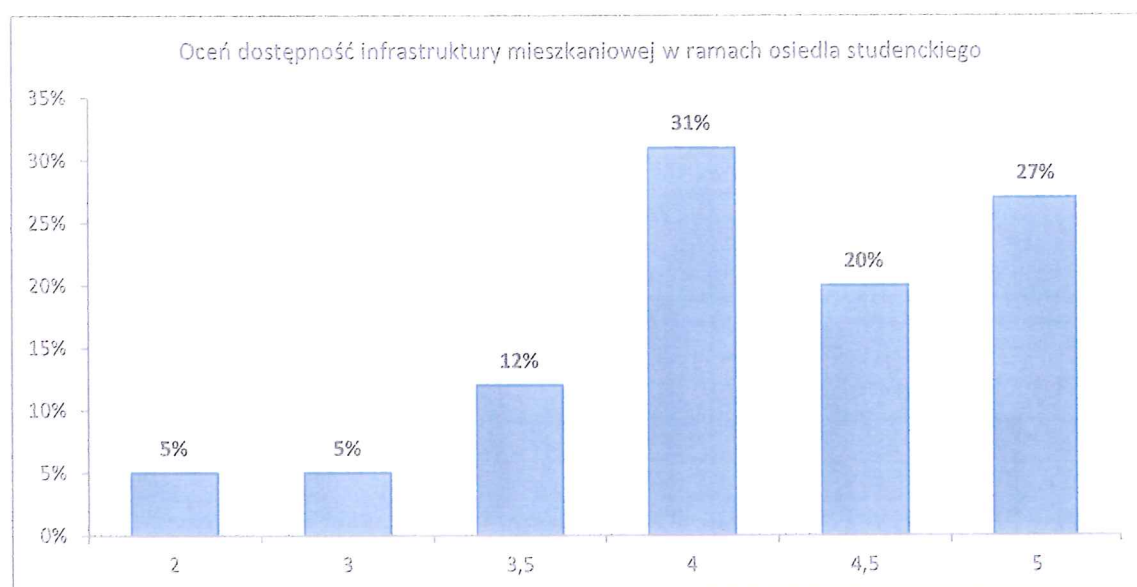
Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % | |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-----|
| | WA | WBIHZ | WBIIS | WE | WEkon | WI | WIMIIM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | | |
| 2 | 4 | | 1 | 2 | 9 | 4 | 1 | | | | | 2 | 23 | 3% |
| 3 | 7 | 2 | 2 | 5 | 14 | 6 | 1 | 4 | 3 | | | 3 | 47 | 6% |
| 3,5 | 16 | 3 | 8 | 13 | 18 | 13 | 6 | 5 | 3 | 5 | | 6 | 96 | 12% |
| 4 | 41 | 13 | 19 | 19 | 20 | 31 | 21 | 15 | 10 | 6 | 13 | 13 | 208 | 27% |
| 4,5 | 35 | 23 | 24 | 24 | 12 | 35 | 17 | 15 | 13 | 16 | 5 | 5 | 219 | 28% |
| 5 | 16 | 30 | 20 | 24 | 10 | 22 | 17 | 6 | 19 | 19 | 5 | 5 | 188 | 24% |
| Razem | 119 | 71 | 74 | 87 | 83 | 111 | 63 | 45 | 48 | 46 | 34 | 781 | 100% | |
| Średnia | 4,1 | 4,5 | 4,3 | 4,2 | 3,7 | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 4,4 | 4,5 | 3,9 | 4,2 | | |



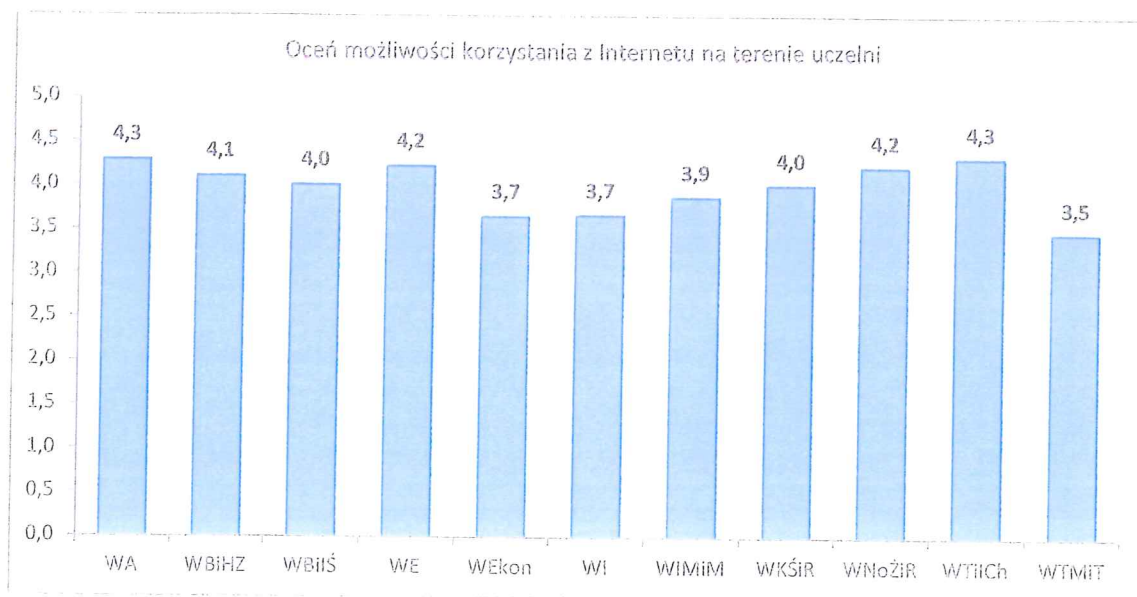
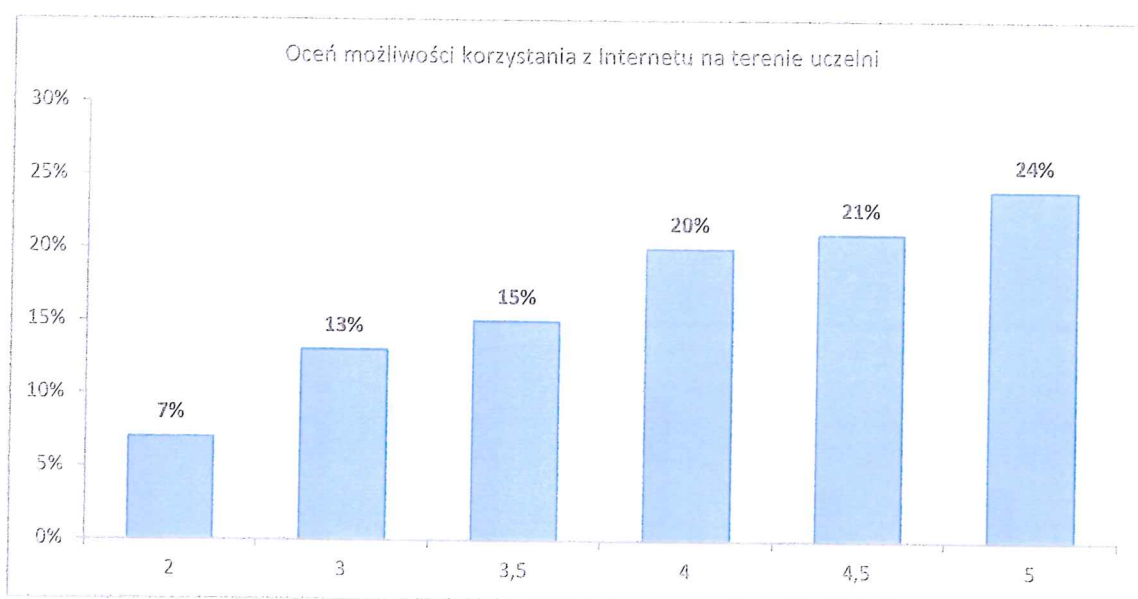
Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiŚ | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | |
| 2 | 5 | 3 | 4 | 6 | 6 | 6 | 2 | | 1 | | 5 | 38 | 5% |
| 3 | 11 | 4 | 2 | 6 | 5 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 39 | 5% |
| 3,5 | 20 | 3 | 7 | 9 | 19 | 19 | 6 | 7 | 3 | 3 | 1 | 97 | 12% |
| 4 | 36 | 25 | 21 | 24 | 24 | 40 | 21 | 20 | 16 | 9 | 7 | 243 | 31% |
| 4,5 | 29 | 24 | 10 | 17 | 15 | 13 | 10 | 8 | 6 | 10 | 11 | 153 | 20% |
| 5 | 18 | 13 | 30 | 24 | 14 | 30 | 22 | 8 | 19 | 21 | 8 | 207 | 27% |
| Razem | 119 | 72 | 74 | 86 | 83 | 110 | 62 | 44 | 48 | 45 | 34 | 777 | 100% |
| Średnia | 4,0 | 4,2 | 4,3 | 4,1 | 3,9 | 4,1 | 4,3 | 4,2 | 4,3 | 4,5 | 4,0 | 4,2 | |



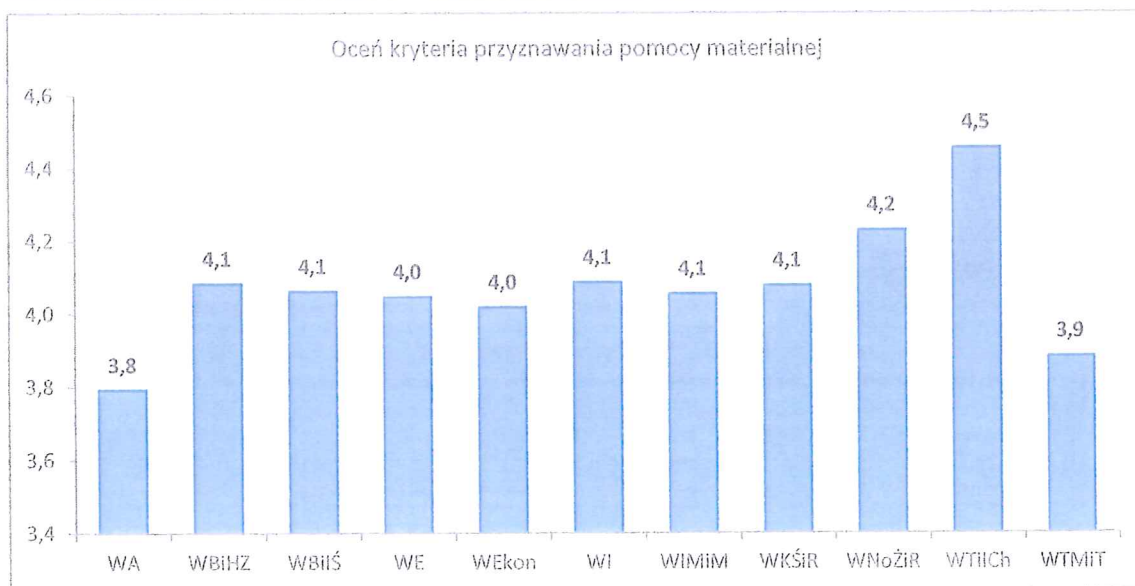
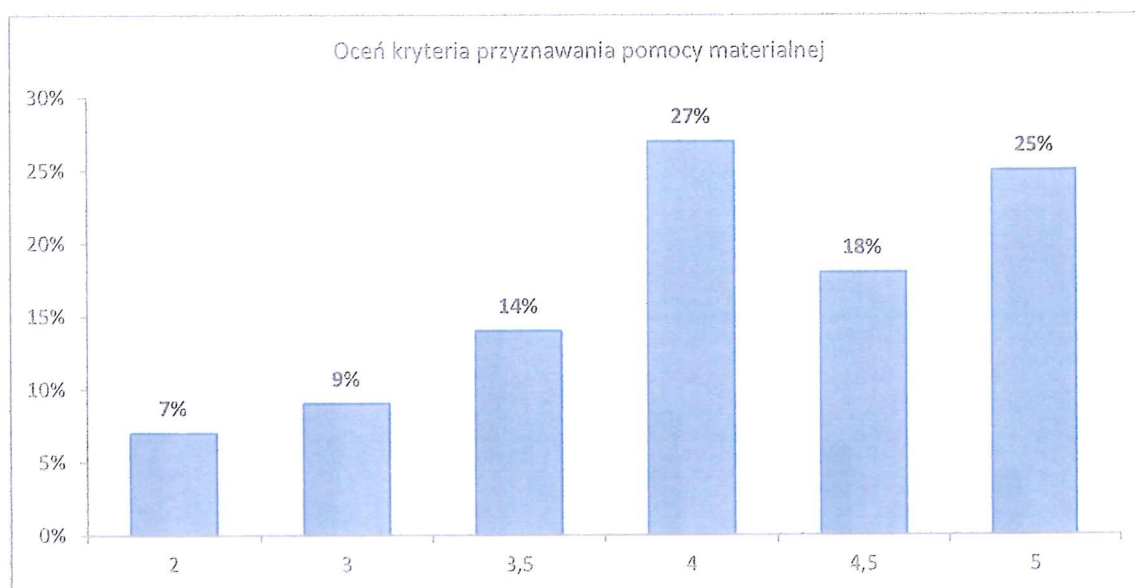
Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZIR | WTiCh | WTMiT | | |
| 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 11 | 13 | 6 | 3 | 3 | | 7 | 57 | 7% |
| 3 | 10 | 7 | 8 | 6 | 21 | 26 | 8 | 6 | 3 | 3 | 5 | 103 | 13% |
| 3,5 | 13 | 12 | 10 | 10 | 11 | 20 | 14 | 3 | 8 | 6 | 8 | 115 | 15% |
| 4 | 21 | 15 | 21 | 21 | 14 | 19 | 9 | 14 | 5 | 9 | 6 | 154 | 20% |
| 4,5 | 31 | 17 | 13 | 21 | 13 | 16 | 14 | 8 | 11 | 14 | 6 | 164 | 21% |
| 5 | 41 | 18 | 17 | 26 | 13 | 17 | 12 | 10 | 18 | 14 | 2 | 188 | 24% |
| Razem | 119 | 72 | 74 | 87 | 83 | 111 | 63 | 44 | 48 | 46 | 34 | 781 | 100% |
| Średnia | 4,3 | 4,1 | 4,0 | 4,2 | 3,7 | 3,7 | 3,9 | 4,0 | 4,2 | 4,3 | 3,5 | 4,0 | |



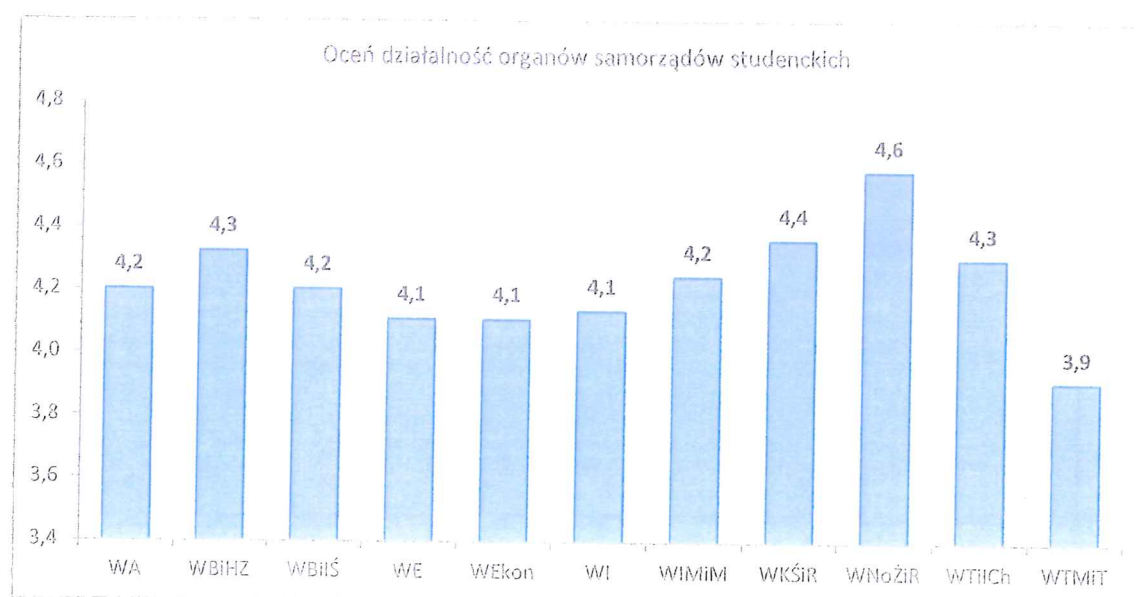
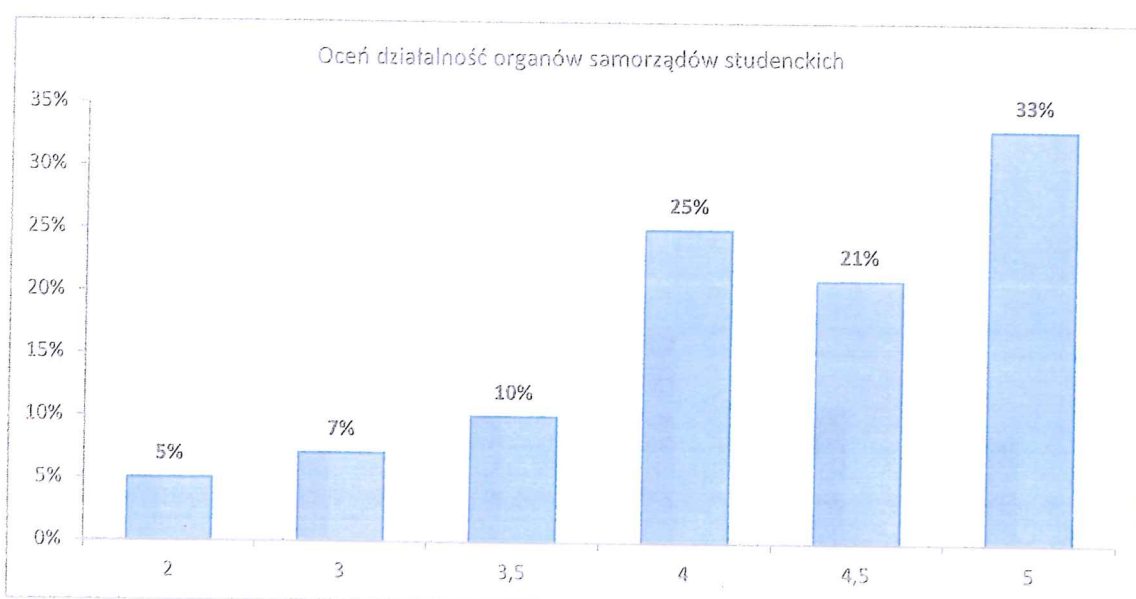
Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | |
| 2 | 14 | 2 | 4 | 7 | 7 | 7 | 4 | 3 | 3 | | 2 | 53 | 7% |
| 3 | 19 | 5 | 4 | 7 | 7 | 12 | 5 | 2 | 4 | 2 | 5 | 72 | 9% |
| 3,5 | 18 | 12 | 10 | 9 | 14 | 11 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 | 105 | 14% |
| 4 | 23 | 26 | 28 | 27 | 17 | 26 | 23 | 16 | 7 | 8 | 9 | 210 | 27% |
| 4,5 | 25 | 12 | 11 | 13 | 17 | 26 | 8 | 7 | 8 | 7 | 8 | 142 | 18% |
| 5 | 19 | 15 | 16 | 23 | 21 | 28 | 16 | 11 | 20 | 22 | 4 | 195 | 25% |
| Razem | 118 | 72 | 73 | 86 | 83 | 110 | 63 | 45 | 48 | 45 | 34 | 777 | 100% |
| Średnia | 3,8 | 4,1 | 4,1 | 4,0 | 4,0 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,5 | 3,9 | 4,0 | |



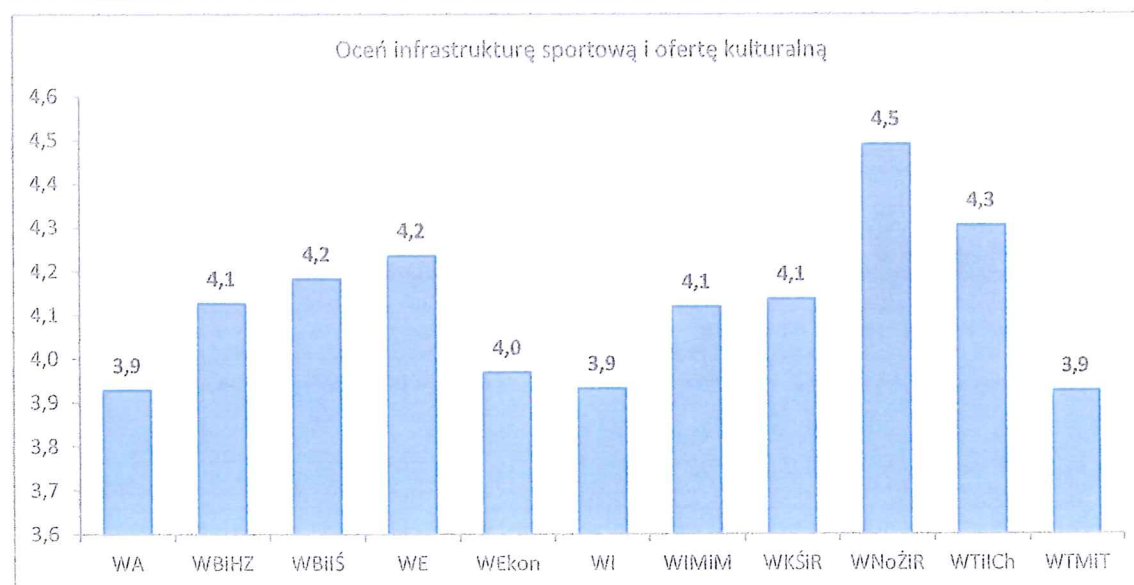
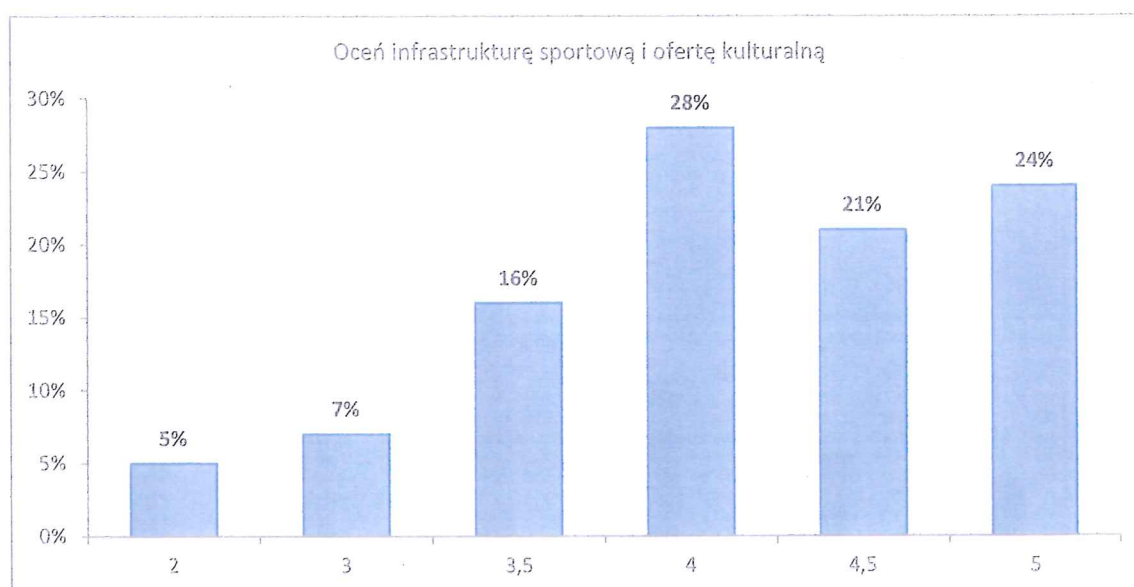
Pytanie 10 – Oceń działalność organów samorządów studenckich.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | |
| 2 | 4 | | 5 | 7 | 4 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 4 | 37 | 5% |
| 3 | 10 | 3 | 4 | 7 | 6 | 9 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 55 | 7% |
| 3,5 | 17 | 8 | 6 | 6 | 16 | 14 | 1 | 1 | | 5 | 4 | 78 | 10% |
| 4 | 24 | 24 | 20 | 25 | 20 | 33 | 16 | 9 | 8 | 7 | 9 | 195 | 25% |
| 4,5 | 27 | 12 | 14 | 17 | 12 | 22 | 14 | 11 | 10 | 13 | 8 | 160 | 21% |
| 5 | 37 | 24 | 25 | 25 | 25 | 28 | 23 | 18 | 27 | 16 | 6 | 254 | 33% |
| Razem | 119 | 71 | 74 | 87 | 83 | 110 | 63 | 44 | 48 | 46 | 34 | 779 | 100% |
| Średnia | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,4 | 4,6 | 4,3 | 3,9 | 4,2 | |



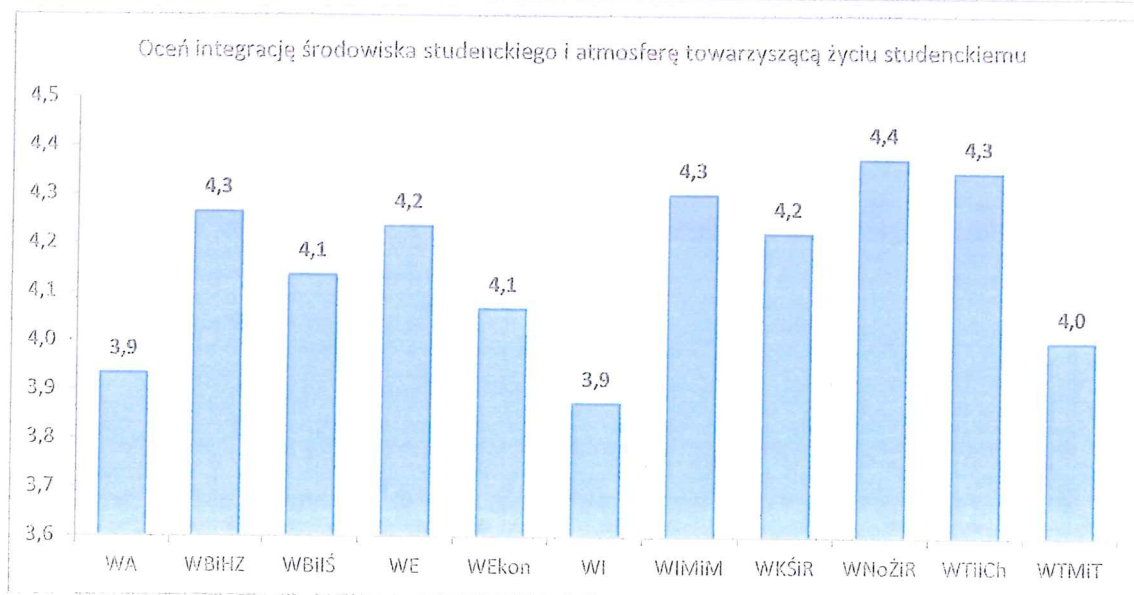
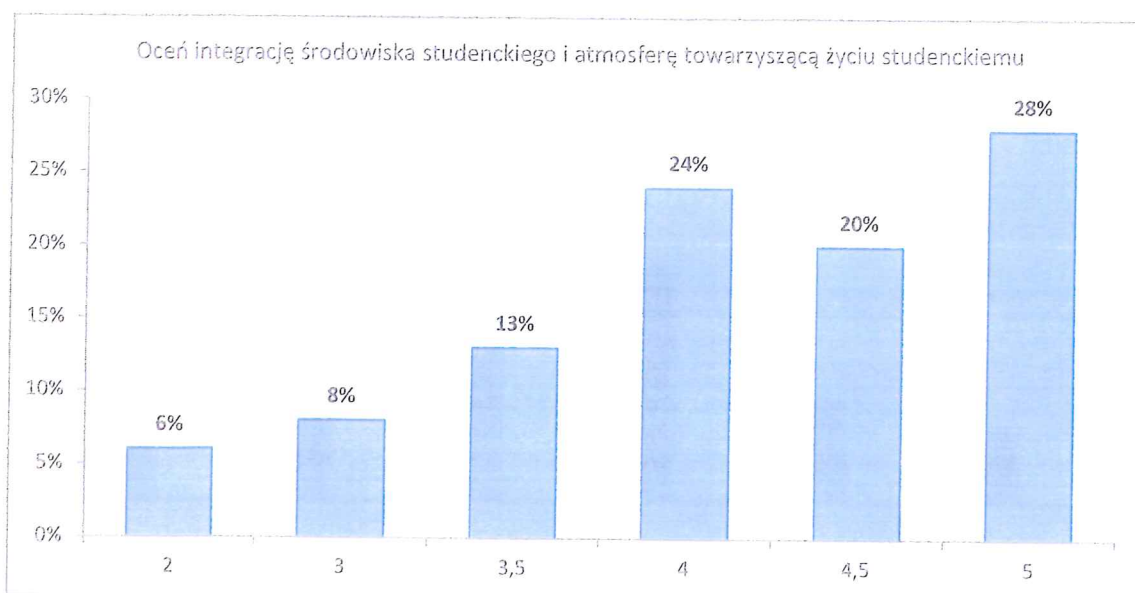
Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBiHZ | WBiIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSIR | WNoZiR | WTiCh | WTMiT | | |
| 2 | 8 | 1 | 5 | 3 | 6 | 9 | 2 | 2 | | | 2 | 38 | 5% |
| 3 | 9 | 5 | 5 | 5 | 5 | 12 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 55 | 7% |
| 3,5 | 28 | 11 | 6 | 10 | 19 | 14 | 11 | 6 | 5 | 7 | 7 | 124 | 16% |
| 4 | 31 | 26 | 18 | 22 | 21 | 36 | 18 | 14 | 9 | 11 | 8 | 214 | 28% |
| 4,5 | 23 | 13 | 17 | 21 | 16 | 19 | 14 | 10 | 8 | 13 | 8 | 162 | 21% |
| 5 | 19 | 15 | 23 | 26 | 16 | 20 | 14 | 10 | 24 | 13 | 5 | 185 | 24% |
| Razem | 118 | 71 | 74 | 87 | 83 | 110 | 63 | 44 | 48 | 46 | 34 | 778 | 100% |
| Średnia | 3,9 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,0 | 3,9 | 4,1 | 4,1 | 4,5 | 4,3 | 3,9 | 4,1 | |



Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu.

| Ocena | Wydział | | | | | | | | | | | Razem | % |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | WA | WBİHZ | WBİIS | WE | WEkon | WI | WIMiM | WKSİR | WNoZİR | WTİCh | WTMiT | | |
| 2 | 7 | 1 | 5 | 4 | 4 | 12 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 45 | 6% |
| 3 | 19 | 3 | 5 | 4 | 8 | 9 | 5 | 2 | 1 | 4 | 3 | 63 | 8% |
| 3,5 | 17 | 11 | 7 | 11 | 14 | 23 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 103 | 13% |
| 4 | 32 | 18 | 21 | 20 | 21 | 25 | 16 | 12 | 9 | 7 | 8 | 189 | 24% |
| 4,5 | 21 | 19 | 15 | 20 | 15 | 21 | 9 | 8 | 11 | 12 | 8 | 159 | 20% |
| 5 | 23 | 20 | 21 | 28 | 21 | 20 | 26 | 16 | 20 | 18 | 8 | 221 | 28% |
| Razem | 119 | 72 | 74 | 87 | 83 | 110 | 63 | 45 | 48 | 46 | 33 | 780 | 100% |
| Średnia | 3,9 | 4,3 | 4,1 | 4,2 | 4,1 | 3,9 | 4,3 | 4,2 | 4,4 | 4,3 | 4,0 | 4,1 | |



Pytanie 13 – Proszę podać imię i nazwisko najlepszego Pana/Pani zdaniem nauczyciela akademickiego:

Najlepsi nauczyciele akademicy ze względu na otrzymaną ilość głosów:

Wydział Architektury

- I miejsce mgr inż. arch. Eliza Goczyńska (22% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. arch. Maciej Płotkowiak (12% oddanych głosów),
- III miejsce mgr inż. arch. Marek Ostrowski (11% oddanych głosów).

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt

- I miejsce prof. dr hab. inż. Bogumiła Pilarczyk oraz prof. dr hab. Katarzyna Kavetska (15% oddanych głosów),
- II miejsce dr hab. inż. Tomasz Stankiewicz, prof. ZUT (12% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. Dariusz Gączarzewicz, prof. ZUT (10% oddanych głosów).

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska

- I miejsce dr Hanna Weber (12% oddanych głosów),
- II miejsce prof. dr hab. Magdalena Janus, mgr inż. Bartosz Bogusławski oraz mgr inż. Rafał Ciepłuch (po 6% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. Tomasz Wróblewski, dr Jarosław Strzałkowski oraz dr inż. Piotr Szewczyk (po 5% oddanych głosów).

Wydział Ekonomiczny

- I miejsce dr hab. Janusz Myszczyzyn, prof. ZUT (22% oddanych głosów),
- II miejsce dr Artur Wilczyński (11,6% oddanych głosów),
- III miejsce dr Aneta Bera oraz dr Katarzyna Wawrzyniak (9% oddanych głosów).

Wydział Elektryczny

- I miejsce dr Maciej Zwierzchowski (17% oddanych głosów),
- II miejsce dr hab. inż. Patryk Urban, prof. ZUT (8% oddanych głosów),
- III miejsce prof. dr hab. inż. Tomasz Chady (7% oddanych głosów).

Wydział Informatyki

- I miejsce dr Małgorzata Pelczar (11% oddanych głosów),
- II miejsce dr Małgorzata Machowska-Szewczyk (10% oddanych głosów),
- III miejsce dr Joanna Banaś (7% oddanych głosów).

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki

- I miejsce dr Alicja Szymaszkiewicz (13% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. Paweł Herbin (11% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. Tomasz Sobczak, prof. ZUT (9% oddanych głosów).

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

- I miejsce dr hab. Mariola Wróbel, prof. ZUT oraz prof. dr hab. inż. Arkadiusz Telesiński (po 15% oddanych głosów),
- II miejsce dr hab. inż. Adam Koniuszy, prof. ZUT (12% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. inż. Ewa Moździerz, prof. ZUT (9% oddanych głosów).

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa

- I miejsce dr Kamila Pokorska-Niewiada (20% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. Dominika Plust (15% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. inż. Elżbieta Bogusławska-Wąs, prof. ZUT (8% oddanych głosów).

Wydział Techniki Morskiej i Transportu

- I miejsce mgr inż. Maja Chmielewska-Przybysz (40% oddanych głosów),
- II miejsce dr Maciej Zwierzchowski (17% oddanych głosów),
- III miejsce dr inż. Tomasz Urbański (13% oddanych głosów).

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej

- I miejsce dr inż. Karolina Kiełbasa (17% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. Halina Marusiewicz (10% oddanych głosów),
- III miejsce prof. dr hab. inż. Mirosława EL Fray, dr hab. inż. Ewa Mijowska, prof. ZUT, oraz dr Zofia Stępień (po 10% oddanych głosów).

Pytanie 14 – Proszę podać nazwę przedmiotu, który wzbudził Pana/Pani największe zainteresowanie:

Wśród najczęściej wymienianych przedmiotów, które wzbudziły największe zainteresowanie wymienione zostały:

Wydział Architektury

- „*historia i teoria architektury i urbanistyki*” (12% oddanych głosów),
- „*projektowanie architektoniczne*” (11% oddanych głosów),
- „*projektowanie architektoniczne z wykorzystaniem technik komputerowych*” (5% oddanych głosów).

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt

- „*psy rasowe*”, „*zoologia*” (6% oddanych głosów),
- „*wybrane metody diagnostyczne w medycynie i weterynarii*” oraz „*fizjologia zwierząt*”, „*żywienie psów*” (po 4,6% oddanych głosów),
- „*anatomia zwierząt*” oraz „*biologia komórki*” (po 3% oddanych głosów).

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska

- „*budownictwo ogólnie i konstrukcje drewniane*” oraz „*materiały budowlane*” (po 6,6% oddanych głosów),
- „*geologia inżynierska*”, „*geometria wykreślna*” oraz „*wytrzymałość materiałów*” (po 5% oddanych głosów),
- „*biologia*” oraz „*fizyka budowli*” (po 3,3% oddanych głosów).

Wydział Ekonomiczny

- „*zachowania organizacyjne*” (7,5% oddanych głosów),
- „*ekonometria*”, „*mikroekonomia*” oraz „*zarządzanie zasobami ludzkimi*” (po 5% oddanych głosów),
- „*ewidencja podatkowa*” (5% oddanych głosów).

Wydział Elektryczny

- „*optoelektronika*” (9,8% oddanych głosów),
- „*sterowniki swobodnie programowalne*” (7,4% oddanych głosów),
- „*inżynieria materiałowa*” oraz „*teoria manipulatorów*” (3,7% oddanych głosów).

Wydział Informatyki

- „*matematyka stosowana ze statystyką*” oraz „*programowanie 1*” (po 10% oddanych głosów),
- „*programowanie*” (8% oddanych głosów),
- „*algorytmy*” oraz „*technika cyfrowa*” (po 6% oddanych głosów).

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki

- „*matematyka*” (10,2% oddanych głosów),
- „*podstawy konstrukcji maszyn*” oraz „*wytrzymałość materiałów*” (po 8% oddanych głosów),
- „*programowanie układów sterowania*” (6% oddanych głosów).

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

- „*dendrologia*” (9% oddanych głosów),
- „*mikrobiologia*” (6% oddanych głosów),
- „*abiotyczne zasoby energii odnawialnej i ich wykorzystanie*” (3% oddanych głosów).

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa

- „*higiena i toksykologia żywności*” (12% oddanych głosów),
- „*mikrobiologia ogólna*” (9% oddanych głosów),
- „*niekonwencjonalne wykorzystanie surowców mięsnych*” oraz „*ogólna technologia żywności*” (po 6% oddanych głosów).

Wydział Techniki Morskiej i Transportu

- „*gospodarka materiałowa*” (19% oddanych głosów),
- „*matematyka*” (12% oddanych głosów),
- „*podstawy logistyki*” oraz „*socjologia*” (po 6% oddanych głosów).

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej

- „*biomateriały*” (18% oddanych głosów),
- „*fizyka*” (12% oddanych głosów),
- „*chemia fizyczna*”, „*chemia organiczna*” oraz „*wprowadzenie do chemii medycznej i chemii leków*” (po 5% oddanych głosów).

Pytanie 15 – Proszę podać nazwę przedmiotów, w których Pana/Pani zdaniem powtarzały się treści kształcenia:

Wśród najczęściej wymienianych przedmiotów, w których powtarzały się treści kształcenia wymienione zostały:

Wydział Architektury:

- „urbanistyka”- (14% oddanych głosów),
- „konstrukcje budowlane” (5% oddanych głosów),
- „teoria architektury” (5% oddanych głosów).

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt:

- „genetyka psów” oraz „mutacje genetyczne u psów” (8,5% oddanych głosów),
- „kriobiologia” (5% oddanych głosów),
- „metody prowadzenia hodowli zwierząt gospodarskich” oraz „parazytologia weterynaryjna” (po 3,5% oddanych głosów).

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska:

- „hydrologia” (7,7% oddanych głosów),
- „konstrukcje betonowe 1”, „matematyka” oraz „wytrzymałość materiałów” (5% oddanych głosów),
- „budownictwo ogólne II i konstrukcje murowe”, „mechanika ogólna” oraz „sieci i instalacje wod.-kan” (po 4% oddanych głosów).

Wydział Ekonomiczny:

- „finanse i bankowość” (11,3% oddanych głosów),
- „polityka gospodarcza” (8,2% oddanych głosów),
- „prawo pracy” (5,1% oddanych głosów).

Wydział Elektryczny:

- „analiza matematyczna” (9,7% oddanych głosów),
- „sygnały i systemy dynamiczne” (7,3% oddanych głosów),
- „sieci komputerowe”, „sterowanie optymalne i modalne” oraz „metody matematyczne automatyki i robotyki” (po 4,8% oddanych głosów).

Wydział Informatyki:

- „wprowadzenie do Informatyki” (10,8% oddanych głosów),
- „programowanie 1” (9,6% oddanych głosów),
- „matematyka dyskretna”, „systemy multimedialne” oraz „przetwarzanie i analiza danych” (po 7,2% oddanych głosów).

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki:

- „zarządzanie procesami” (12,9% oddanych głosów),
- „fizyka” (9,6% oddanych głosów),
- „informatyka ze stopniem pierwszym” (6,4% oddanych głosów).

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa:

- „*fizjologia roślin*” (13% oddanych głosów),
- „*uprawa roślin energetycznych*” (9,6% oddanych głosów),
- „*rośliny ozdobne*” (6,4% oddanych głosów).

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa:

- „*indywidualna przedsiębiorczość w przemyśle spożywczym*” (15,3% oddanych głosów),
- „*technologia mięsa*” (11,5% oddanych głosów),
- „*wybrane działy z biotechnologii żywności*” (7,6% oddanych głosów).

Wydział Techniki Morskiej i Transportu:

- „*podstawa logistyki*” (16% oddanych głosów),
- „*gospodarka materiałowa*” (12% oddanych głosów),
- „*podstawy logistyki*” oraz „*socjologia*” (po 6% oddanych głosów).

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej:

- „*wstęp do inżynierii materiałowej*” (14,2% oddanych głosów),
- „*chemia analityczna*” oraz „*Inżynieria materiałowa*” (po 10,7% oddanych głosów),
- „*biologia*” (7,1% oddanych głosów).

Pytanie 16 – Inne uwagi dotyczące środowiska akademickiego, infrastruktury i funkcjonowania Uczelni.

Wykaz udzielonych komentarzy respondentów (pisownia oryginalna):

Wydział Architektury:

- „1. Brak odpowiedniej liczby siedzeń na korytarzach, mało miejsc do pracy wspólnej studentów. 2. Tematyka wielu przedmiotów urbanistycznych pokrywa się, nie uczymy się niczego nowego. 3. Zajęcia mogłyby odbywać się w 3 dni, zamiast 5- spokojnie udałoby się to zmieścić i nie byłoby to obciążające”,
- „1. Za dużo zajęć języka angielskiego, który na tym etapie edukacji nie ma żadnego wpływu. 2. Parking w strasznym stanie, zawieszenie można stracić. 3. Brak miejsc dla studentów do spędzania okienek”,
- „bardzo duża ilość miejsc parkingowych zajętych przez porzucone pojazdy, słaba jakość nawierzchni”,
- „brak czasu w planie zajęć przewidującego dostanie się z wydziałów na ulicy alei Piastów, aż na wydział przy ulicy żołnierskiej. Utrudniony kontakt z dydaktykami włączając godziny dyżuru. Brak zainteresowania przedmiotem przez niektórych prowadzących”,
- „brak dostępnych urządzeń takich jak drukarki i wyrzynarki laserowe”,
- „brak ksero, brak miejsc do spędzania wspólnie czasu; zajęcia mogłyby wyglądać tak, że pracujemy na zajęciach a nie przychodzimy tylko do korekty (mnóstwo czasu byłoby zaoszczędzone na projektach)”,
- „brak licencji na programy komputerowe do projektowania (wymagane) oraz brak propozycji przedmiotów do nauki przydatnych programów CAD i BIM”
- „brak ławek na uczelni i kontaktów”,
- „brak makieciarni warsztatu cięcia laserowego, brak SPRAWNEGO ! druku 3D, brak druku A3 i A2 dla studentów, brak przestrzeni do nauki, brak nacisku na jakość projektów studenckich, znikoma ilość wiedzy na temat współczesnych trendów w architekturze, brak działalności kół szkolnych”,
- „brak miejsc do siedzenia, niewystarczająca ilość gniazdek/przedłużaczy, brak wspólnego miejsca pracy/wyciszenia/integracji”,
- „brak miejsca do spędzenia czasu na uczelni podczas okienek (mało ławek itp)”,
- „brak mikrofali, przestrzeni dla studentów do przygotowania własnego posiłku”,
- „brak przyjemnego miejsca do spędzania wolnego czasu”,
- „brakuje kół naukowych i innych możliwości dodatkowego kształcenia (warsztaty, konferencje)”,
- „chciałabym by na uczelni można było drukować projekty (A3, A2, A1, plansze na piance)”,
- „E-dziekanat zazwyczaj nie działa”,
- „E-dziekanat zazwyczaj nie działa, tak samo jak wifi na uczelni”,
- „fajnie by było gdyby szkoła(jako budynek) była otoczeniem przyjaznym dla rozwijania kreatywnego myślenia”,
- „fatalna jakość przestrzeni hallu przy dziekanacie - brak siedzisk, stolików. Na uczelni brakuje działających gniazd el., w korytarzu do biblioteki panują egipskie ciemności, brak stojaków

- na rowery przed budynkiem. Z palaczami tłoczącymi się przed wejściem do uczelni też warto by coś zrobić”,
- „historia architektury to żart”,
 - „mało miejsca do prac grupowych poza zajęciami”,
 - „mogło by nie być kilku prowadzących na przedmiot, bo robi się zamieszanie”,
 - „na uczelni brakuje przyjaznych open spaces, w których można byłoby usiąść i pracować w grupie bądź indywidualnie nad projektami”,
 - „nieodpowiednie godziny pracy biblioteki wydziału; brak ogólnodostępnych, odpowiednio przygotowanych”,
 - „niewystarczająca często liczba ławek na piętrach”,
 - „ogół spraw na uczelni jest jakby pozostawiony sam sobie, jakby nikt tym nie zarządzał i nie pilnował. Panuje ogólna i powszechna dezinformacja i nie ma jasno określonych celów poszczególnych działań (np. na zajęciach akademickich). Często program z założenia byłby ciekawy i użyteczny, ale sama forma realizacji jest poważnie nieskuteczna, co powoduje mierne rezultaty kształcenia, chociaż program i założenia mają duży potencjał na tle innych polskich kierunków architektury. Należałoby dodać kilka przedmiotów, które uzupełniałyby obecne braki, np. w praktycznej wiedzy na tematy typowo inżynierskie, które nie są dopilnowane, ani jakkolwiek tłumaczone na większości przedmiotów projektowych”,
 - „pewni prowadzący gaszą jakiejkolwiek ambicje, nie okazują zainteresowania ani wsparcia, zatrzymali się na latach 20. , narzucają swoje pomysły nie okazują otwartości na projekty, co tydzień zmieniają zadanie na temat projektu, zamiast pomóc i spróbować zrobić projekt mówią wprost że jest to dla nas za ciężki technicznie projekt nie podejmując żadnej próby pomocy, bardzo impulsywnie krytykują studentów przez co niektóre osoby wybiegają z płaczem, przed komisją udają cudownych prowadzących”,
 - „plan studiów, rozłożenie siatki godzin, zbyt duża ilość przedmiotów na wydziale budownictwa są czynnikami bardzo negatywnie wpływającymi na kierunek Architektura. Brak wyznaczonych jasnych kryteriów zaliczeń z większości przedmiotów, brak wcześniejszych informacji ws terminów egzaminów, popraw i bardzo luźne podejście większości prowadzących do punktualności jest czynnikiem dezorganizującym życie studentów na tym kierunku. Ponadto cała organizacja pracy na wydziale, krótkie godziny otwarcia dziekanatu, płynne warunki zaliczeń i swobodne traktowanie przez prowadzących planu zajęć stwarzają poczucie zupełnego chaosu, utrudniają skupienie na projektach i nauce, wymagają poświęcania stosunkowo dużej ilości czasu na negocjowanie z prowadzącymi i innymi studentami spraw organizacyjnych, które powinny być załatwione na początku semestru a nie kilka dni przed zaliczeniem”,
 - „po czasie widzę ewidentne braki w obsłudze programów, szczególnie po przejściu na semestr dotyczący BiMu, który pokazuje bardzo dużo nowych możliwości ułatwiających pracę w wielu innych projektach które robiliśmy w ubiegłych semestrach. Myślę, że tych zajęć powinno być więcej”,
 - „podczas zajęć projektowych, które planowo trwają ponad 3h, poszczególne projekty są omawiane przez kilkanaście minut (wadliwa organizacja); nasza aplikacja na urządzenia mobilne działa niepoprawnie; a ankiety można wypełniać tylko za pomocą przeglądarki Firefox; cieszę się, że udało mi się skorzystać z drukarki 3D na uczelni; tematyka zajęć często mija się z ich programem (np. Zaawansowana problematyka (...) BIM)”,

- „przydałaby się mikrofala na WA w Galerii Forma dostępna dla studentów”,
- „uboga różnorodność programów dostępna dla studentów w salach komputerowych”,
- „utrudniony kontakt z wykładowcami - znalezienia wykładowcy na uczelni oraz bardzo utrudniony kontakt elektroniczny - maile oraz MS Teams - wykładowcy często nie odczytują wiadomości tygodniami lub pozostawiają je na "odczytanym", nie udzielając przy tym odpowiedzi”,
- „w mojej opinii brakuje nauczania rysunku technicznego oraz faktycznego zastosowania przedmiotów budowlanych w procesie projektowym (tj. większej integracji przedmiotów dot. np. konstrukcji z przedmiotem np. projektowanie architektoniczne). Jako studentka byłabym również zainteresowana pogłębieniem swojej wiedzy w zakresie wykonywania wizualizacji”,
- „za małe toalety”,
- „za mało miejsc dla studentów na wydziale”,
- „zbyt mało przedmiotów o podstawowych informacjach dotyczących kierunku”,
- „zrobić więcej przestrzeni do nauki studentów”.

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt:

- „bardzo dużo zajęć na pierwszym semestrze, przez co zajęcia odbywają się codziennie od 8 do godziny 16. Naprawdę ciężko studentom podjąć w takiej sytuacji pracę lub wyrobić godziny obowiązuje już w pracy. Wiadomo, że są to studia dzienne jednak studenci w przedziale wiekowym 23- 27 lat w większości przypadków mają już wydatki oraz koszty za utrzymanie mieszkania i praca jest niezbędna”,
- „brak pierwszeństwa w zakwaterowaniu do akademika w czasie rozpoczęcia semestru zimowego jak i letniego jako student - akademiki nie powinny oferować bazy noclegowej dla osób niebędących studentami w sytuacji gdy baza noclegowa nie jest wystarczająca dla samych studentów, a co dopiero dla osób z zewnątrz. Generuje to nieprzyjazną atmosferę wśród mieszkańców gdyż w akademikach większość mieszkańców stanowią osoby niezwiązane z uczelnią, w tym osoby z Ukrainy, kobiety z dziećmi, osoby w wieku emerytalnym. Całkowicie jest to niezgodne z ideą akademików”,
- „brak zaplecza gastronomiczne”,
- „darmowy parking dla studentów mających zajęcia w danym budynku dla danego dnia”,
- „brak pomieszczenia socjalnego na WBiHZ wyposażonego w mikrofalę oraz czajnik do przygotowania ciepłych posiłków”,
- „jest za mało czasu na przemieszczenie się z Piastów na Janickiego i Tenisową. Jeżeli nie ma się auta jest to niemożliwe by zdążyć i się nie spóźnić. W akademikach jest duży problem z Ukraincami, którzy nawet nie są studentami. Zajmują miejsce w akademikach i mają "pierwszeństwo przydziału" przez to że będą mieszkać tam drugi rok. Stary zużyty sprzęt na zajęciach wf”,
- „mało zajęć na pierwszych semestrach związanych z konkretnym studiowanym kierunkiem. Kosztem zajęć mniej istotnych. Bardzo mało wyjazdów terenowych - praktycznych. Oraz na co również zwracają uwagę niektórzy wykładowcy, że nie najlepiej ułożona jest semestralna kolejność zajęć po sobie”,
- „na wydziale brakuje bufetu”,

- „należy zmienić system układania planu zajęć. Problem jest w rozkładzie godzinowym zajęć odbywających się na różnych wydziałach, wymaga się od studenta teleportacji, która niestety jest niemożliwa. Trzeba uwzględnić dojazd KOMUNIKACJĄ MIEJSKĄ. Kolejną propozycją jest ułożenie zajęć z danego przedmiotu w kolejności: 1. wykład 2. laboratoria/ audytoria. Dobrze by było, gdyby zajęcia nie odbywały się co dwa tygodnie. Proponuję co tydzień odbywać wykład i laboratoria tego samego dnia- pomoże to w utrwaleniu wiedzy studentów z danego przedmiotu. Ze względu na szybszy koniec zajęć, nie byłoby problemu z „wrzuconymi” zajęciami 3 tygodnie przed końcem zajęć dydaktycznych w danym semestrze, które znacznie utrudniają skupienie się na nauce do egzaminów. Można by zwrócić uwagę na zdrowie studenta- unikać prowadzenia wykładów/ audytoriów w salach do tego nie przystosowanych; na przykład w sali 29/1/18 studenci siedzą dwie godziny skręceni w bok i na dodatek zgarbieni aby dojrzeć treści przekazywane w formie prezentacji umiejscowionej na niewidocznej dla połowy osób ścianie. Jestem osobą ze skrzywieniem kręgosłupa, które się pogłębia przez bezmyślne przydzielenie sali do obowiązkowych zajęć. Przyznanie zapomogi naprawdę nie zrekompensuje bólu i uszczerbku na zdrowiu, poza tym nie starczyłoby pieniędzy dla każdego poszkodowanego. Kolejną kwestią jest potrzeba spożycia ciepłego posiłku w ciągu dnia- pomogłaby w tym mikrofalówka umiejscowiona w bufecie”,
- „ostatnio występują problemy z łączem internetowym (ZUT oraz eduram) na Janickiego 29. Problem jest również z planem, gdzie 4x w tygodniu latamy pomiędzy wydziałami. Dobrze by było, gdyby jeden dzień przykładowo był poświęcony na zajęcia na danym wydziale”,
- „po zmianie kadry z dziekanatu niczego nie można się dowiedzieć, Panie nie współpracują i utrudniają”,
- „parking dla studentów w przy budynku nanotechnologii jest niedostępny, w przypadku zajęć od godziny 8.00 do 15.30 cena za parkowanie jest wysoka”,
- „potrzebne jest pomieszczenie socjalne dla studentów z mikrofalówką i czajnikiem”
- „szkoda gadać, spróbujcie chociaż plan naprawić, żebyśmy nie latali od rana do wieczora po wydziałach w tą i z powrotem, a potem jeszcze na WF”,
- „trochę smutno na wydziałach”,
- „w akademiku Arkona przydałaby się siłownia (najlepiej oddzielona dla studentek i studentów względem płci aby każdemu było komfortowo) - myślę, że przyczyniłoby się to do zmniejszenia problemu otyłości”,
- „w części socjalnej dla studentów na wydziale WBiHZ brak bufetu bądź mikrofali, w przypadku zajęć do późnych godzin ciężko wytrzymać bez ciepłego posiłku”,
- „z lekka nie podoba mi się, że w kwestii przedmiotów, które mieliśmy mieć "do wyboru", funkcjonuje pełna demokracja. Sprawia to, że przedmioty przestają być "do wyboru",
- „źle ułożony plan zajęć - dojazd z alei Piastów na Janickiego w 15 min nie jest możliwy”.

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska:

- „brak ławek przed uczelnią”,
- „mało zajęć praktycznych, brak dostępu online do norm, brak nauczania hybrydowego (wykłady oraz część ćwiczeń mogłaby odbywać się w formie zdalnej)”
- „nasz rok zgłaszała Panią Jolantę Rosiak ale oprócz dodatkowego terminu poprawy (której nie zdała żadna z 50 poprawiających osób a uczyła 60) nic nie zostało zmienione a ponad to dostaliśmy Panią Rosiak jako prowadzącą cały przedmiot przez co większość roku opuszcza zajęcia bo wie że i tak nie zda :“(„
- „ogrzewnictwo zagadnienia teoretyczne”,
- „Samorząd uczniowski praktycznie nie istnieje, środowisko studenckie jest słabo zintegrowane, punkt gastronomiczny świadczy bardzo niskiej jakości usługi, nowoczesne sprzęty na uczelni wskazane tj. wodopój, szerszy zakres usług w automatach, często parking pod wydziałem w piątek nie był otwarty, co nie powinno mieć miejsca w przypadku studiów niestacjonarnych”,
- „The number of classes for a master degree seems to be too much. The third and last semester would be better, in my opinion, only focused on Thesis Topic”,
- „zaangażowanie ze strony władz uczelni powinno być większe”
- „trudne warunki komunikacji poza zajęciami z niektórymi nauczycielami”,
- „zbyt duża cena za pranie w akademikach. Częste problemy z połączeniem z Internetem zutowskim / brak Internetu”,
- „zbyt dużo przedmiotów, które niewiele wnosily. Wszystkie przedmioty za 2 lub 3 ects to śmiech na sali. Ilość pracy jaką trzeba włożyć w przedmioty o takiej samej liczbie ectsów jest zdecydowanie nieproporcjonalna”,
- „zwiększenie stref rekreacyjnych dla studentów”,
- „źle układane terminy zjazdów dla studentów niestacjonarnych (np.. 3-4 zjazdy pod rząd) co dla studentów pracujących jest trudne do zrealizowania”.

Wydział Ekonomiczny:

- „bez zarzutów cool uczelnia”,
- „brak Bufetu”,
- „brak działającej windy na Janickiego, beznadziejne ławki w salach laboratoryjnych oraz niedziałające na wystarczającym poziomie komputery”,
- „brak koordynacji dodatkowych zajęć sportowych - tenis z planem studenckim m. in. w trakcie semestru umieszczenie zajęć w miejsce innych zajęć – tenisa”,
- „kompletne dno, zero inicjatyw do polepszenia życia studenckiego i zatrzymania studenta w uniwersytecie”,
- „komputery nie działają poprawnie , niektórzy nauczycieli nie kompetentni”,
- „komputery nie działają, brak jadalni, studenci cały czas muszą biegać z Żołnierskiej do Janickiego, zajęcia na Janickiego są męczące (daleko od przystanku), duże odstępy między lekcjami”,
- „konsultacje dla studentów zaocznych o późniejszej godzinie chociaż raz w miesiącu”,
- „na Wydziale Ekonomicznym nie działa w sposób sprawny samorząd wydziałowy”,
- „naprawa windy, projektorów w niektórych salach”,

- „nie działająca winda na uczelni na Janickiego, słaby sprzęt komputerowy, ławki nie dostawane do studentów w salach komputerowych”,
- „nie umiejętne prowadzenie dziekanatu. Studenci prosili o pomoc w rozwiązaniu problemu związanego ze zmianą Ustawy w wyniku której zmniejszyła się liczba punktów ECTS jakie musi osiągnąć student aby przejść na następny semestr. Poza tym mam wrażenie, że ankiety nie są anonimowe, nie ma informacji o tym że są anonimowe a powinny być. Studenci logują się poprzez swój numer albumu ale nadal osoba sprawdzająca może się dowiedzieć kto wypełnił ankietę”,
- „nie wygodna aula, brak lustro w szatni”,
- „niewystarczająco dostosowana baza komputerowa w salach”,
- „parking”,
- „Parlament Samorządu Studenckiego ZUT działa bardzo aktywnie i ma ciekawe inicjatywy”,
- „plan zajęć zawiera okienka; niektóre informacje są podawane z opóźnieniem np. sprawa z ETCS na 6”
- „przepływ informacji niemal nie istnieje - wysyłanie komunikatów dotyczących studiów, oferty wydziału i uczelni itp. powinno być scentralizowane w ramach konta studenckiego Microsoft”,
- „przestarzałe a w konsekwencji wolne komputery w pracowniach laboratoryjnych na Wydziale Ekonomicznym. Nie opłaca się z nich korzystać”,
- „remont parkingu”
- „skomplikowany system zaliczania praktyki zawodowej”,
- „słaby poziom dostępu do Internetu w większości salach na wydziale Ekonomicznym, powoduje to że na zajęciach gdzie musimy wyszukać informacje (zwłaszcza audytoria) jest problem z wykonaniem zadania. Nie umiejętne prowadzenie dziekanatu - Studenci prosili o pomoc w rozwiązaniu problemu związanego ze zmianą Ustawy w wyniku której zmniejszyła się liczba punktów ECTS jakie musi osiągnąć student aby przejść na następny semestr”,
- „wszystko oceniam pozytywnie :), bardzo miła obsługa Pań i Panów w szatani”,
- „wymiana okien na nowe, to bardzo dobra zmiana”,
- „zacofanie w stosunku do uczelni zagranicznych: brak możliwości studiowania zdalnie, pobierania certyfikatów językowych po skończeniu zajęć językowych. Dużo przedmiotów zbędnych, które się powtarzają zbyt wiele razy np.: rachunkowość, czy marketing, lepiej wprowadzić więcej przedmiotów specjalnościowych”.

Wydział Elektryczny:

- „1. za dużo luźno powiązanych ze sobą niepotrzebnych przedmiotów na TI szczególnie na sem 6 gdzie jest 5 projektów do zrobienia i wszystkie przedmioty są za 2 ects i np. są metody sztucznej inteligencji które obejmują 15h wykład i 15h projekt i przez to że przedmiot prowadzi prof trwa ten przedmiot 1 miesiąc i w sumie to siedzimy i słuchamy tego wykładu i są jakieś wzory ale brakuje praktyki (jakichś laberek z tego) i to jest jeden z 8 przedmiotów kierunkowych który zajmuje mój czas i energię a moja wiedza jest na zasadzie "nooo sztuczna inteligencja może pomóc nam odróżnić okonie od bassów i są jakieś sieci syjamskie które mogą rozróżniać twarze" więc sądzę że trzeba wywalić przedmioty mniej potrzebne i tym właśnie bardziej powiązanych z kierunkiem studiów poświęcić więcej czasu 2. wifi na krzakach nie sięga do niektórych sal np 401 3. swoją drogą akustyka w 401 jest tragiczna

- przez co nie da się usłyszeć co mówią niektórzy prowadzący (np profesora nie da się zrozumieć przez tą akustykę) 4. jeszcze co do planu studiów to przydałoby się jakieś wprowadzenie do teorii obwodów bo niektórzy prowadzący zakładają że to znamy a potem nie rozumiemy jak działa bramka logiczna TTL 5. planista daje projekty w środku zajęć co wkurza bo one są konsultacyjne i potem albo czekamy 2h na następne zajęcia bo tyle trwa projekt albo musimy do niego pisać czy można ten projekt przelożyć 7. dziekanat pracuje bardzo dobrze, nigdy nie miałem zastrzeżeń do tzw. pań z dziekanatu bo zawsze mogłem liczyć na pomoc i uprzejme wyjaśnienia)",
- „brak internetu w sali 301”,
 - „brak stołówki czy sklepiku czynnego w czasie trwania zjazdów dla studentów niestacjonarnych , źle ułożony plan zjazdu po 13 godzin bez przerwy obiadowej”,
 - „czasami dziekanat na WE jest zamknięty, w czasie, gdy powinien być otwarty, bez podania”,
 - „e-dziekanat słabo działa, brak planu zajęć na kolejny semestr (wypełniono ankietę 25.09.2023)”,
 - „katedra Elektryczna na parterze w budynku na Sikorskiego wymagałaby lekkiej modernizacji/doposażenia. Jako iż bardzo miło wspominał Inżynierię materiałową, i nauczyłem się tam dużo, to jednak chciałbym aby moi "następcy" mogli jeszcze więcej z niej wyciągać. Przyjrzenie się temu pomysłowi na pewno nie zaszkodzi jakości edukacji uczelni”,
 - „kiepski zasięg sieci uczelnianej sieci WiFi w starej części budynku C na II Piętrze (308,309 itp)”,
 - „niektórzy profesorowie, wykładowcy itp. nie nadają się do nauczania”,
 - „pierwszy rok dużo przedmiotów "zapychaczy" bezsensownych moim zdaniem dla kierunku Teleinformatyk w tym DRUK 3D”,
 - „w sali WE-C 427 nie ma warunków do pracy w środowisku Mbatab (za słabe komputery, nie działają”,
 - „większa i lepsza wszg biznesem, stosowanie programu Freeplane lub Visual Paradigm do kontroli procesów myślowych studenta. Takie postępowanie pozwoli uniknąć plagiatowania na Uczelni”,
 - „z wyjątkiem skrajnie nieprzyjemnej atmosfery na zajęciach u pewnego wykładowcy działanie uczelni uważam za bardzo dobre”,
 - „zły stan akademiku, w szczególności DS4/2/3”,
 - „zmniejszyłbym trochę ceny na bufecie za dania "na talerzu".

Wydział Informatyki:

- „3 za rozkład zajęć, bo zamiast mieć po równo tych wolnych weekendów, to było chyba 5 z rzędu bez wolnego, potem 2 wolne, 1 przerwy znowu 2 wolne, czy w podobny sposób. Zdecydowanie lepiej jest nie robić aż tyle pod rząd bez wolnego, a dało się. Druga uwaga - czemu mam odpowiadać o akademikach, czy biblioteczki jeśli nie korzystałem? Pytania nie powinny być tu obowiązkowe, zakłamują statystyki)",
- „bardzo słabe i niestabilne połączenie z Internetem, które jest uciążliwe”,
- „biblioteka na wydziale informatyki funkcjonuje w godzinach niedostępnych dla studentów zaocznych. Uczelnia nie informuje należycie (bądź nie zapewnia w ogóle) dostępu do publikacji elektronicznych wymaganej literatury, na kierunku Informatyka. Sylabus kierunku informatyka zawiera nieaktualne informacje (brak prowadzących, którzy w rzeczywistości

- prowadzą zajęcia, literatura niezgodna z tą podawaną na zajęciach, plan zajęć nie zawsze zgodny z rzeczywistym przebiegiem)",*
- „byłoby wyśmienicie, gdyby na 6. semestrze rozkład godzin był trochę luźniejszy lub żeby wymagania, co do ilości oddanych sprawozdań z laboratoriów nie były tak duże, bo to jeden z ostatnich terminów, aby zrobić praktyki i trudno jest złapać oddech przez nawet pracy związany z tymi studiami i jednoczesnymi praktykami. Uważam, że z tego względu powinno się więcej wymagać na wcześniejszych semestrach a nie teraz",*
 - „drogi wewnętrzne na terenie kampusu są bardzo dziurawe. Czasami brakuje miejsca do zaparkowania około południa. Ponadto w niektórych salach ostatnio są problemy z ładowaniem się zasobów",*
 - „mała liczba miejsc dla studentów zaocznych w akademikach / Słaba lokalizacja akademika na ul. Chopina (bardzo mało połączeń z uczelnią komunikacją miejską)",*
 - „mało aktywnych kół naukowych na wydziale informatycznym, brak koła naukowego morsowania, niepotrzebne zmuszanie studentów do uczęszczania na wykłady poprzez sprawdzanie obecności",*
 - „materiały przesyłane przez prowadzących, bądź wysyłane przez uczniów, są magazynowane na różnych zajęciach na różnych platformach(git.wi.zut.edu.pl, zut e-learning, outlook..) Powoduje to duże zamieszanie, gdyż powinny być w jednym miejscu"*
 - II miejsce dr Małgorzata Machowska-Szewczyk - (10% oddanych głosów)",*
 - „mimo naprawienia niektórych rażących dziur w jezdni na terenie uczelni, stan jezdni jest poniżej oczekiwań, nie wspominając o dostępności godnych miejsc parkingowych",*
 - „może coś lepszego dla studentów do spędzania wolnego czasu na kampusie?",*
 - „nie rozumiem, jak chcą Państwo byśmy przez przedmiot WDI zostali "zachęceni" do informatyki skoro zamiast budzić nasze zainteresowanie to OCENIACIE nasze zainteresowanie. Dodatkowo proszę, albo zróbcie coś by nie było listy obecności albo zróbcie to mądrzej niż puszczenie kartki na 99% zajęć",*
 - „niestety niektórzy profesorowie pochodzący spoza Polski mają problem z wytłumaczeniem materiału, przez swój nie klarowny akcent",*
 - „odnośnie dostępu do Internetu: w Domach Studenckich jest wzorowo, ale na terenie uczelni można by to jeszcze dopracować (głównie stabilność połączenia)",*
 - „plan mógłby być bardziej rozłożony, 10 godzin zajęć jednego dnia sprawia, że człowiek z każdą godziną jest coraz mniej wydajny",*
 - „Pls zmieńcie formę prowadzenia zajęć ze sztucznej inteligencji. Ta działa, ale torturuje swoim jestestwem",*
 - „poprawa rozłożenia planu zajęć oraz naprawa funkcjonowania e-dziekanatu (nie działające przyciski)",*
 - „problemy z dostępnością działającego Internetu na terenie uczelni",*
 - „Pros: The University is close to the bus stop, which makes it easy to commute to and from home. The buildings are clean and well insulated. There are plenty of toilets. Cons: The campus lacks facilities and services. I have to travel several stops to find a decent place to eat, other than the cafeteria food that is overpriced and bland. There is no room for preparing meals, unlike the faculty of the University of Szczecin on Cukrowa Street. They have a student kitchen with microwaves, water and everything else you need",*

- „serwer akademicki "Serdelek" nie działa w sposób satysfakcjonujący, a niektórzy prowadzący stanowczo zabraniają podłączać kabla sieciowego do prywatnych komputerów służących do wykonywania zadań (tj. zastępujących na zajęciach wspomniany serwer)”,
- „Subject: Programming (Poor for people who are not after the technical school of information technology)”
- „szkoda, że jako studentka studiów podyplomowych nie mogę skorzystać ze szkoleń ZUT 4.0.”,
- „to pole jest zbyt wąskie na większe rozpisanie się, ale w skrócie: wifi jest bardzo niestabilne jeśli korzystam z VPN (ike v2), programowanie 1 i 2 są bardzo źle prowadzone, a w poprzednim semestrze czułem, że na narzędziach inżynierskich jedyne co robiłem, to marnowałem czas”,
- „Wi-Fi bardzo słabo działa”,
- „wyciągane z kapelusza oceny ze śmieciowych przedmiotów zaniżają średnią i czynią progi 4.8/4.9 wymagane do zmniejszenia opłat za studia niestacjonarne, praktycznie niemożliwymi do osiągnięcia”,
- „zajęcia nie powinny się kończyć o 20:05”.

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki:

- „brak choćby niewielkiej stołówki lub miejsca, w którym spokojnie można zjeść posiłek/zaparzyć herbatę”,
- „godziny pracy dziekanatu w weekendy są trochę niedogodne dla zaocznych - za krótkie”,
- „ładne nowe toalety”,
- „może i zaplecze laboratoryjne jest wysokie, jednakże nie przekłada się to na jego wykorzystanie przez studentów, którzy często nie mogą z niego korzystać, NAWET jeśli dostaną od kierownika (np. HT) zgodę na chodzenie po hali. Oprócz tego, niektórzy wykładowcy mają gdzieś studentów i nie powinni w ogóle być wykładowcami, odsyłam do ankiet oceny wykładowców (Może czasami warto je przeczytać przez Dziekanat)”,
- „ogarnijcie ten Internet i ogrzewanie na uczelni bo ja tu marzę”,
- „większe dbanie o zdrowie psychiczne studentów aby wykładowcy byli dla nich w porządku”,
- „zbyt długi czas oczekiwania, na to, że wykładowca wpisze ocenę do E- dziekanatu”.

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa:

- „brak aktualnych informacji przekazywanych studentom. Odświeżenie sal na PP1 i PP3”,
- „brak konsekwencji dla nauczycieli w przypadku nieprzestrzegania regulaminu i dat”,
- „ćwiczenia oraz wykłady powinny się pokrywać treścią - np. proszę zwrócić uwagę na Fizykę. Pozdrawiam”,
- „infrastruktura na dobrym poziomie, z niektórych przedmiotów brakuje wykwalifikowanej kadry która jest obeznana z tematami które przedstawia. Z większości przedmiotów tylko sucha wiedza, brak doświadczenia zawodowego w niektórych przedmiotach u wykładowców”,
- „nie istnieje nikt nic nie wie nic nie jest reklamowane”.

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa:

- „brak bufetu na WNOŻiR na KK i PP”,
- „lepszy dobór godzin zajęć, więcej czasu na dojazd pomiędzy uczelniami. Skrócenie czasu trwania wykładów. Dołożenie przedmiotów nie pokrywających się z tymi na studiach pierwszego stopnia”,
- „na moje opinie, wszystko w porządku”,
- „niezbyt dobra komunikacja w komisjach wydziałowych”,
- „usprawnienie asortymentu w automacie na kk”.

Wydział Techniki Morskiej i Transportu:

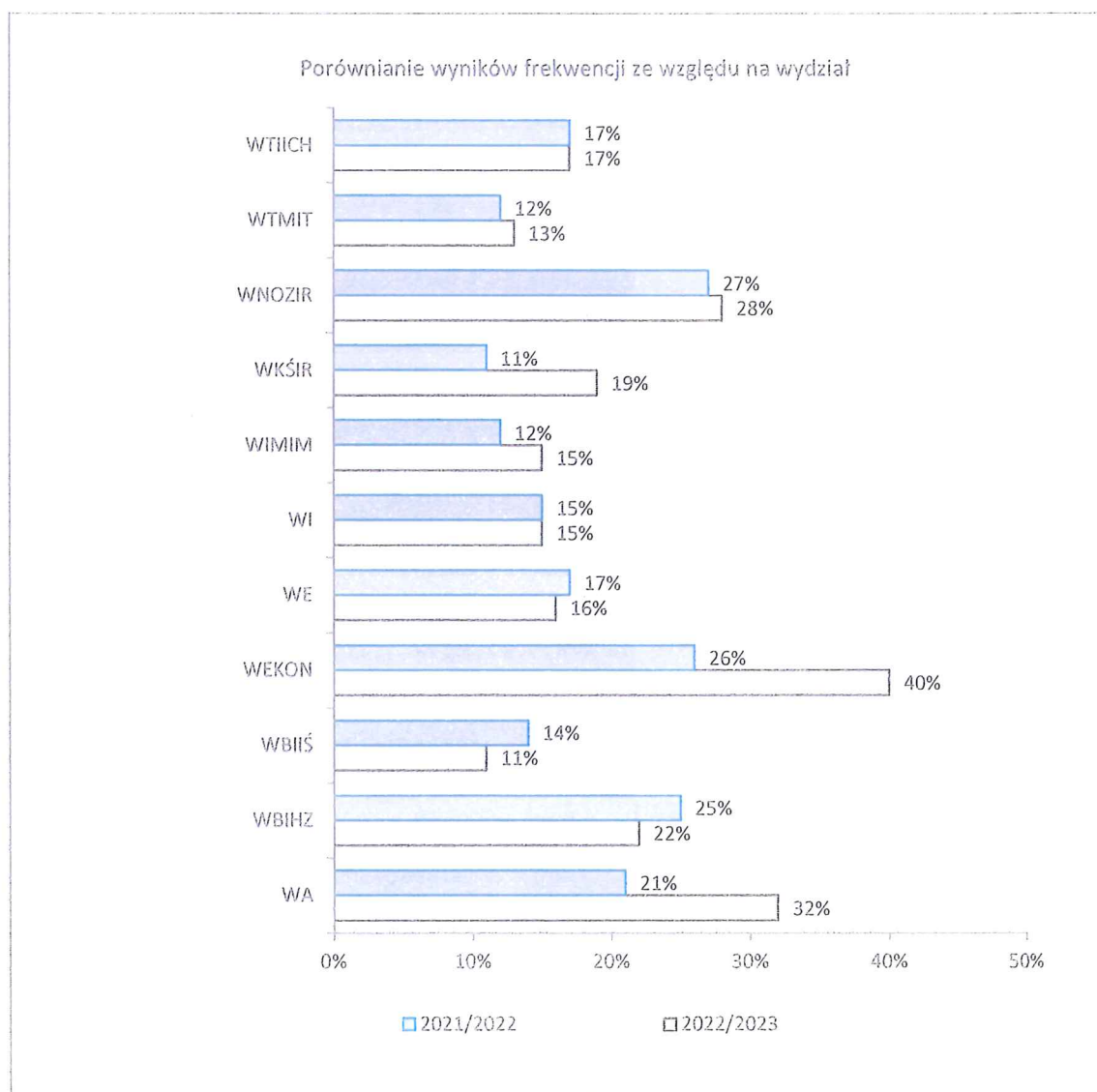
- „budynek rodem z lat 90, odstrasza potencjalnych studentów i nie zachęca do przebywania w nim. Treści przedstawiane na uczelni szczególnie w pierwszym roku nie są powiązane z obranym kierunkiem, na kolejnych latach nie jest lepiej, zbyt wiele teorii w stosunku do praktyki. Plan zajęć publikowany na ostatnią chwilę ciągle zmieniany. Brak dalszego wsparcia działania alternatywnej aplikacji do planu "AppZUT",
- „mała pomoc ze strony starszych roczników uczelni”,
- „niektóre toalety mogłyby być bardziej zadbane”,
- „za mały wybór kół naukowych”,
- „zajęcia w piątki”.

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej:

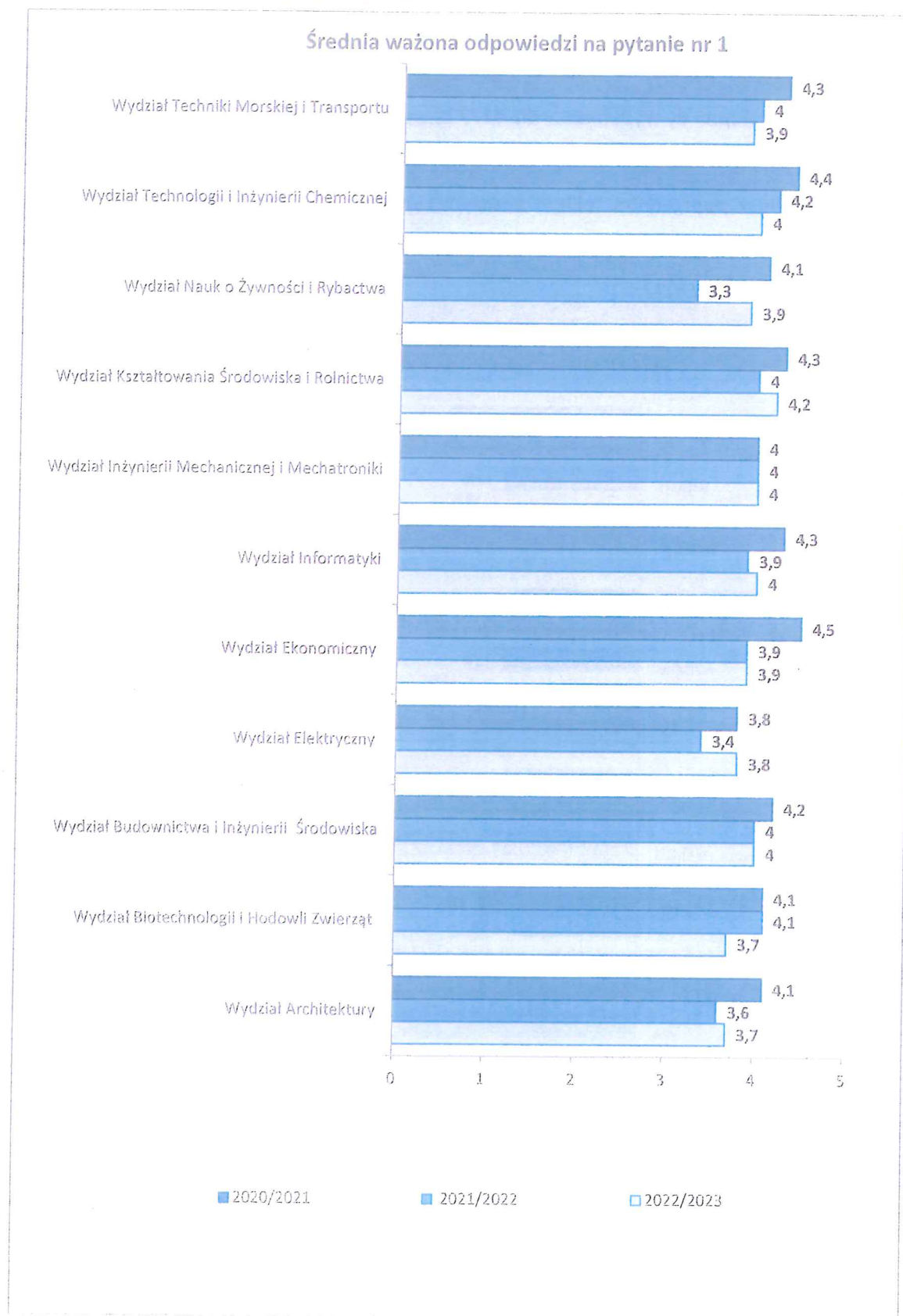
- „bardzo zła regulacja temperatury w Aud I NCH”,
- „I loved the university and the city”,
- „I'm satisfied with the university. Thanks for eveything”,
- „Im very happy with all my teachers, and with the University”,
- „na NCH i SCH brak miejsca dla studentów, w którym mogliby wygodnie usiąść w czasie nauki np. pufy, fotele. Na SCH brak automatu z kawą/jedzeniem”,
- „plan zajęć”,
- „University made me more developed, i am very happy and satisfied to be here. All best wishes to my teachers. Thanks for everything:)",
- „w budynku Nowa Chemia jest niewystarczająca liczba ławek w korytarzu”,
- „więcej godzin w laboratorium”,
- „za mały nacisk na promocję uczelni”.

PODSUMOWANIE I WNIOSKI

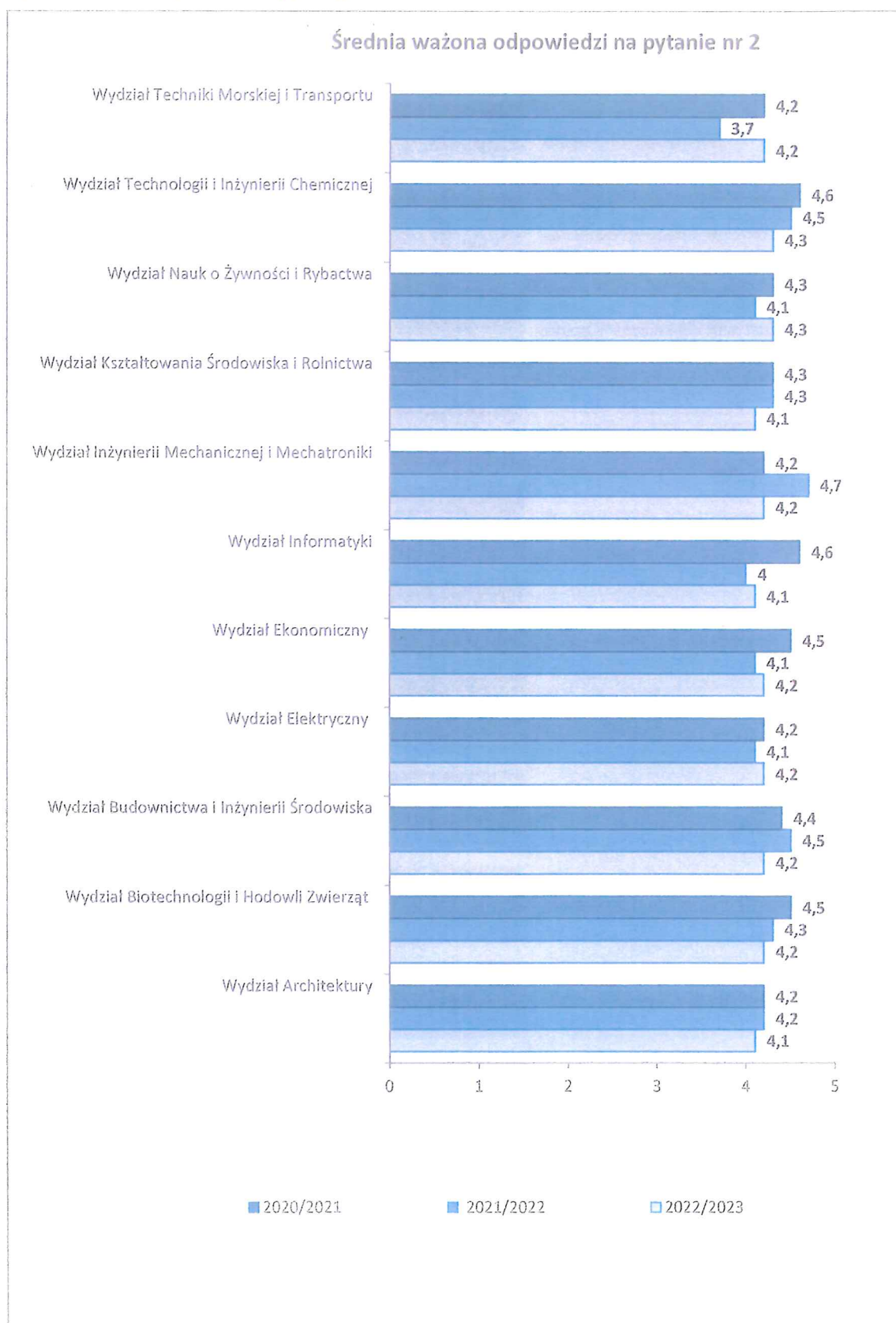
W roku akademickim 2022/2023 po raz kolejny studenci ZUT w Szczecinie mieli możliwość ocenić Uczelnię ze względu na sposób organizacji, funkcjonowania oraz jakości kształcenia. Ankieta była dostępna do wypełnienia dla 4177 zarejestrowanych studentów, wypełniło ją 782 zarejestrowanych studentów co stanowi **19%** wszystkich studentów ZUT w Szczecinie. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim daje nam to wzrost frekwencji o 2%. Na poniższym wykresie przedstawiono porównanie respondentów w badaniu w latach 2022/2023 oraz 2021/2022.



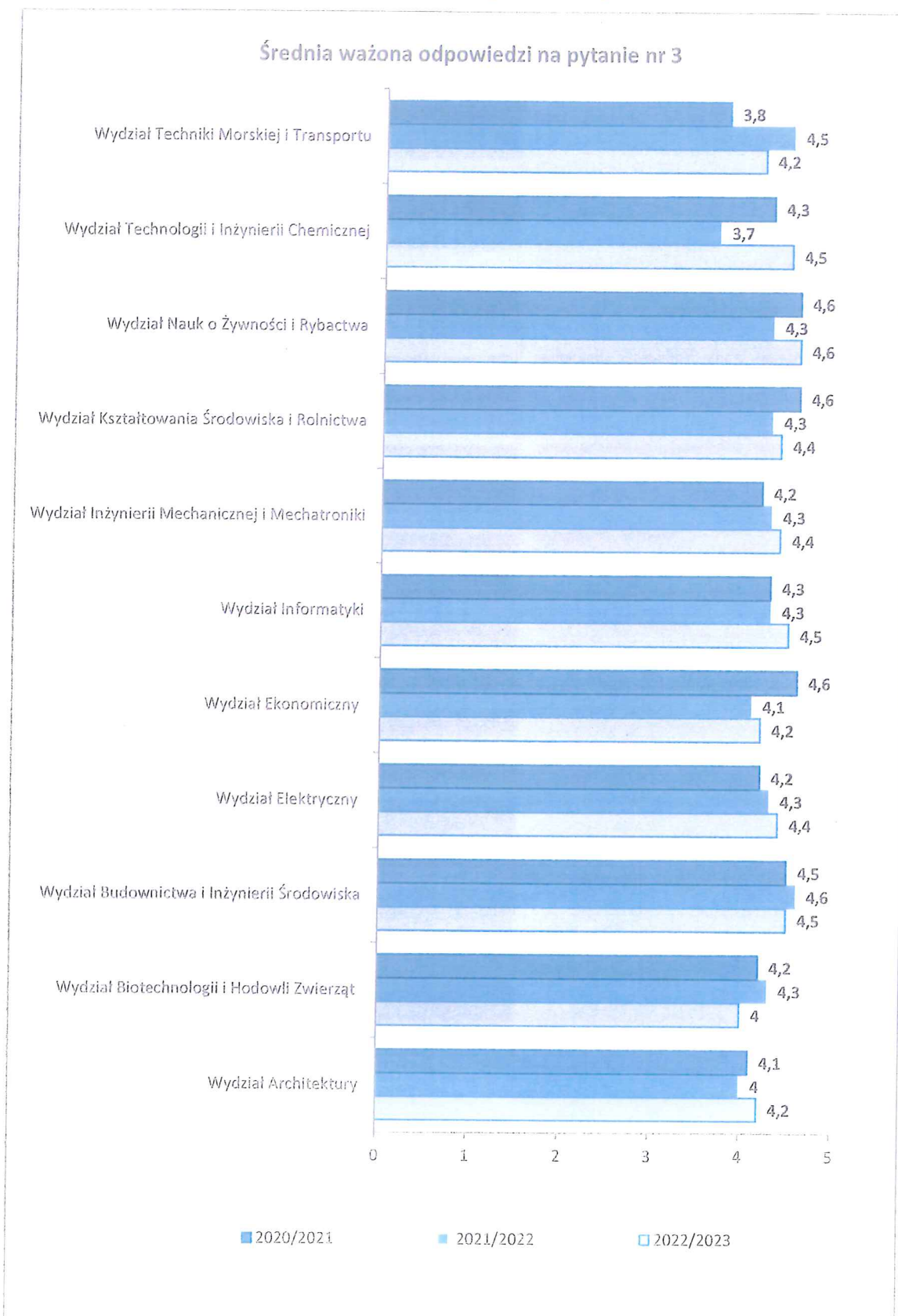
Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych.



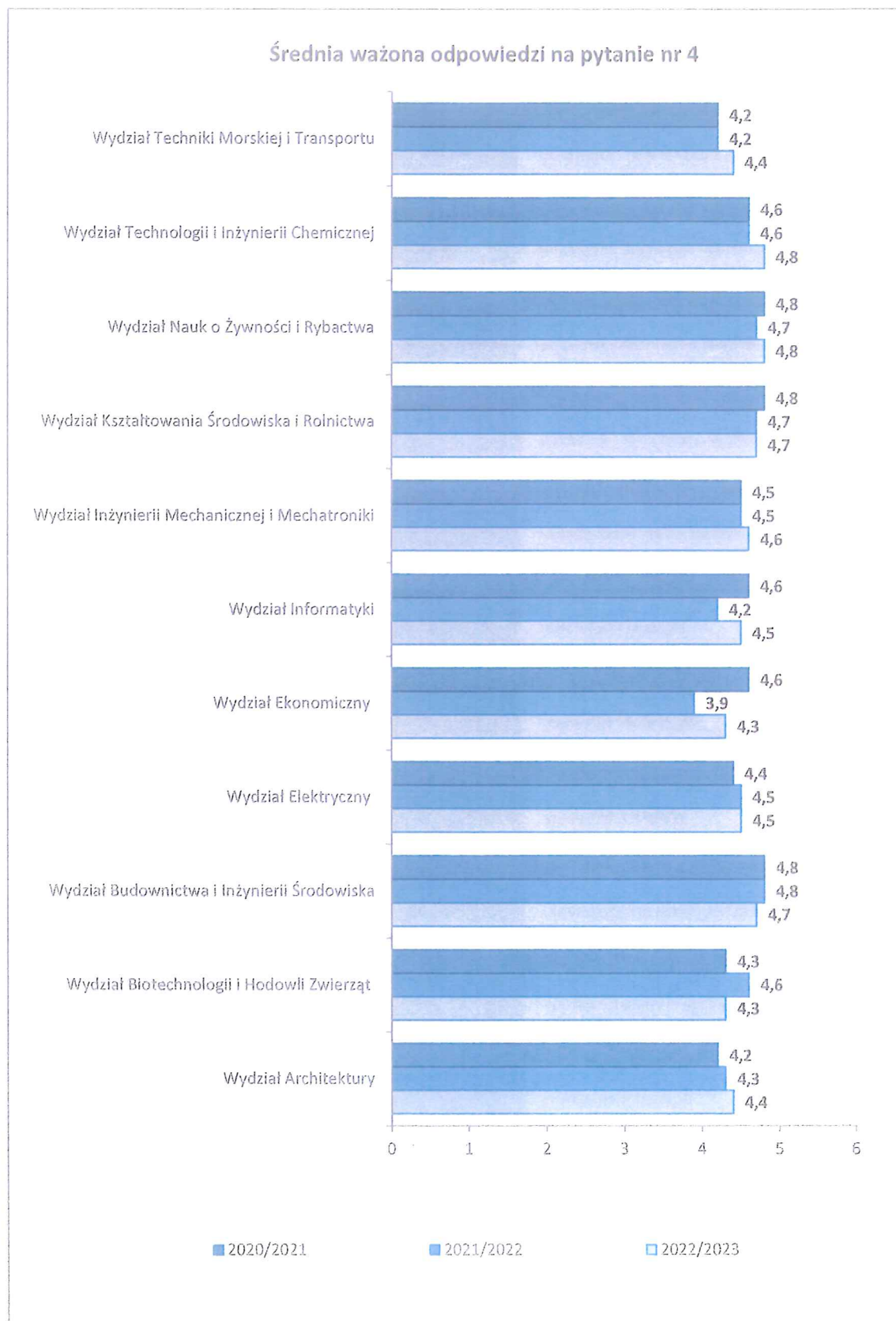
Pytanie 2 – Oceń system oceny postępów w nauce.



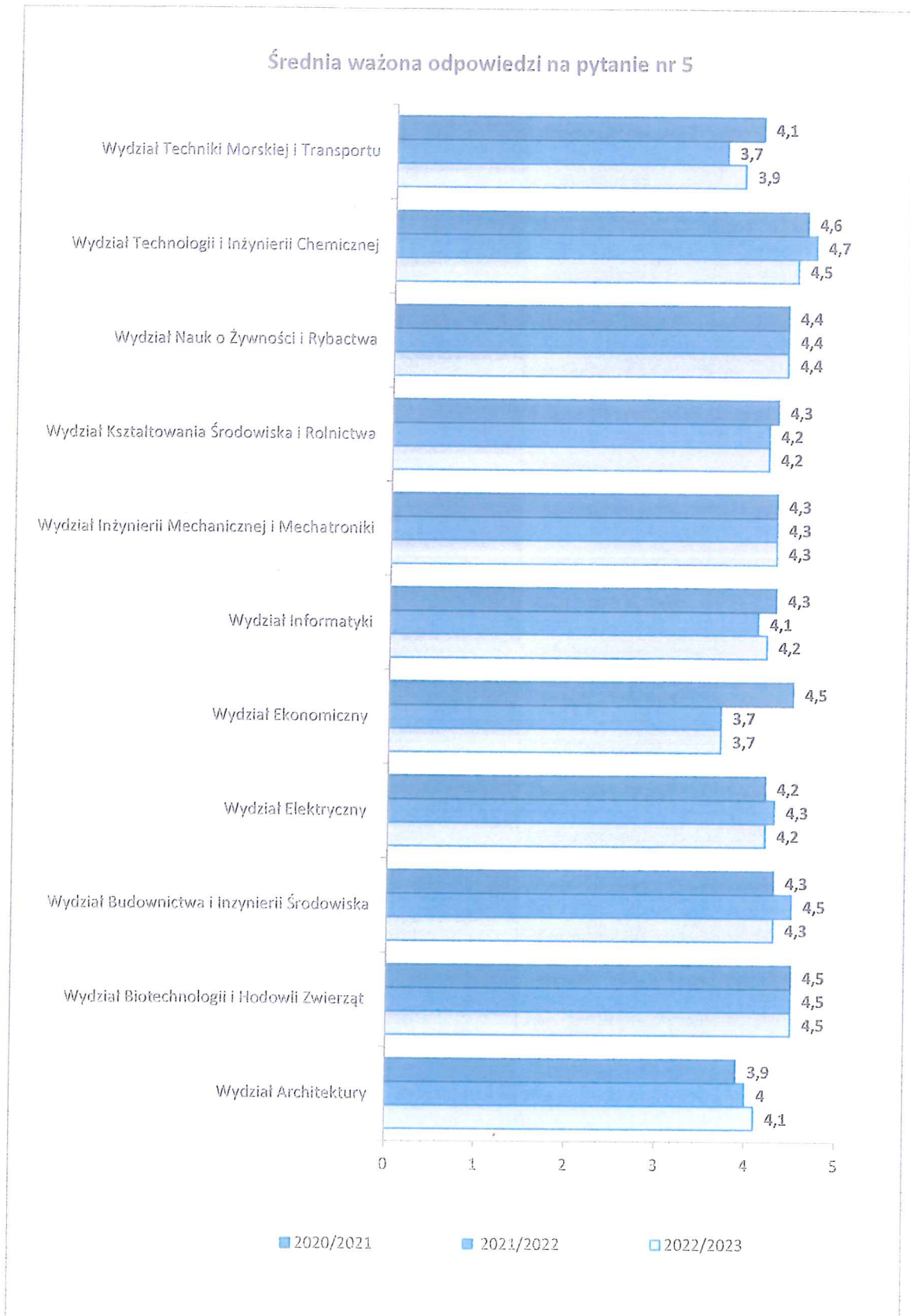
Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej.



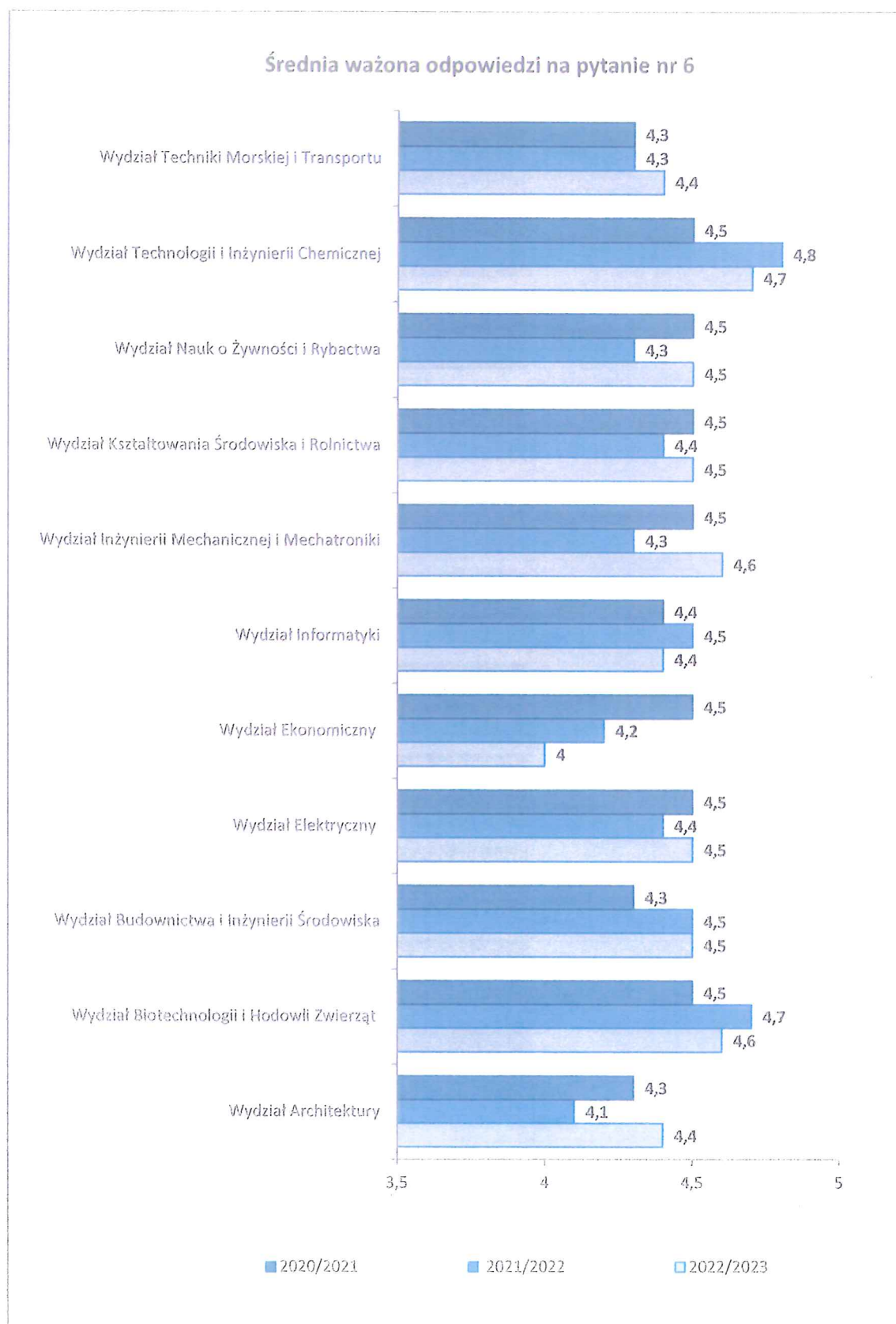
Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie.



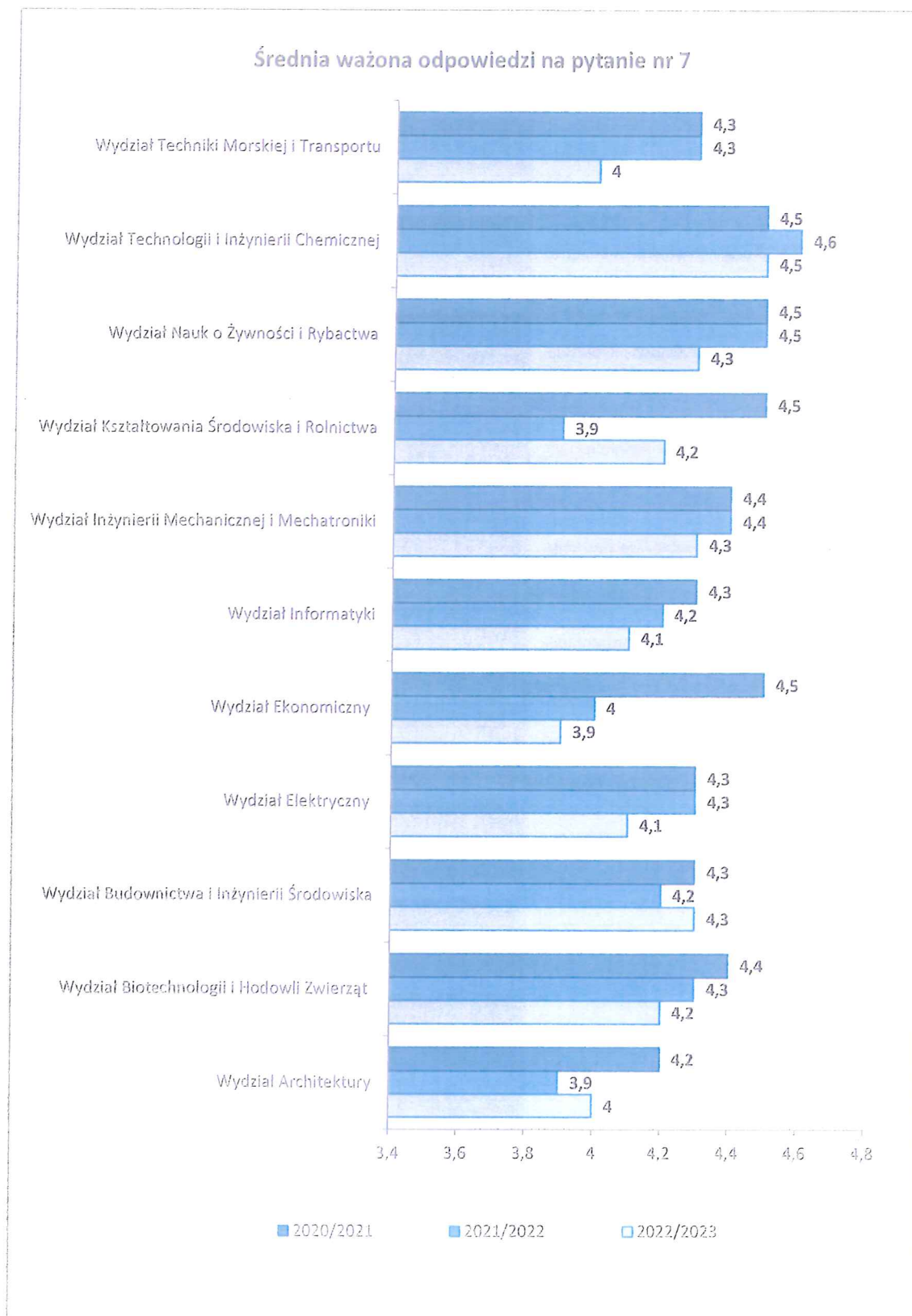
Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną.



Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne.



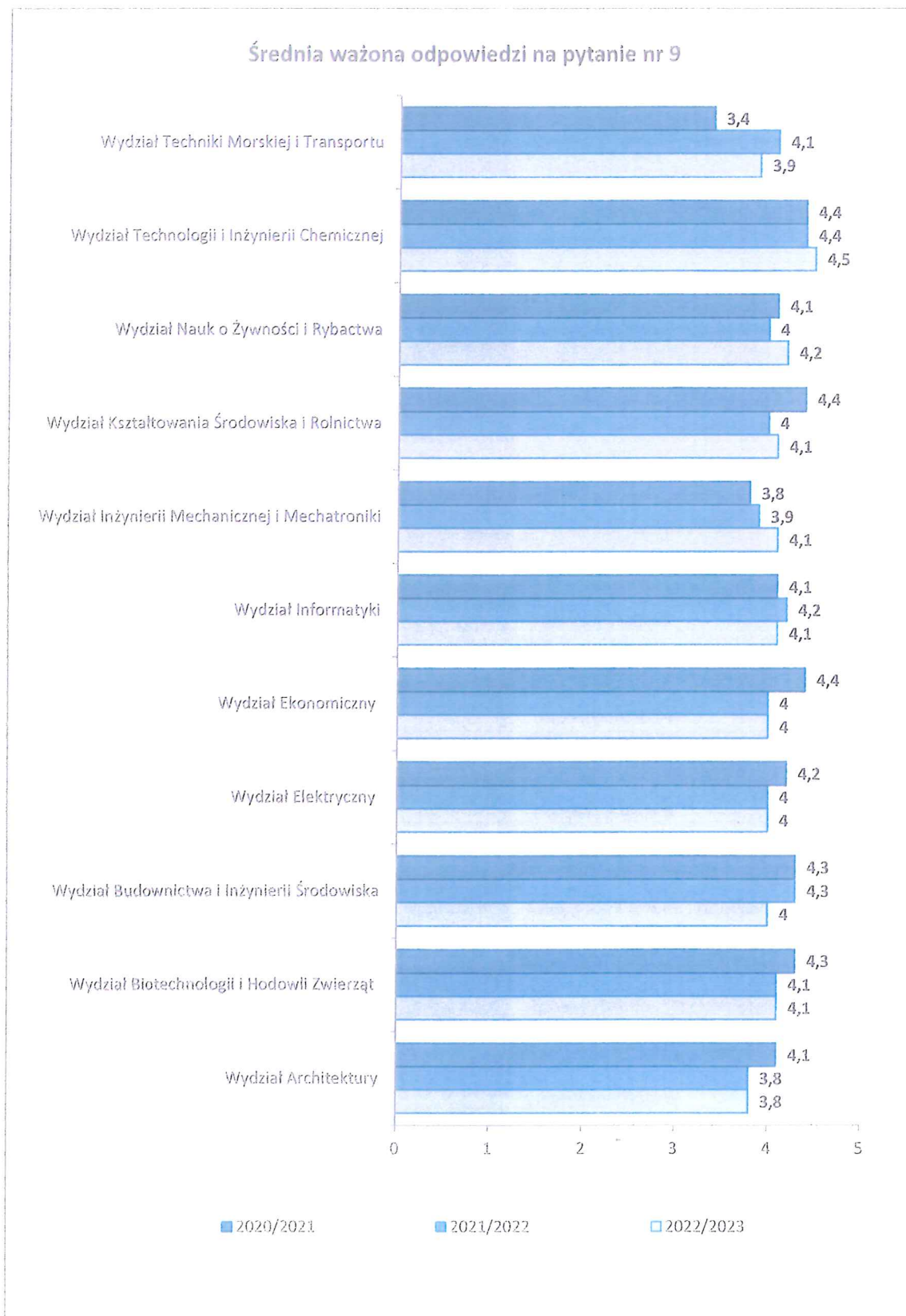
Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego.



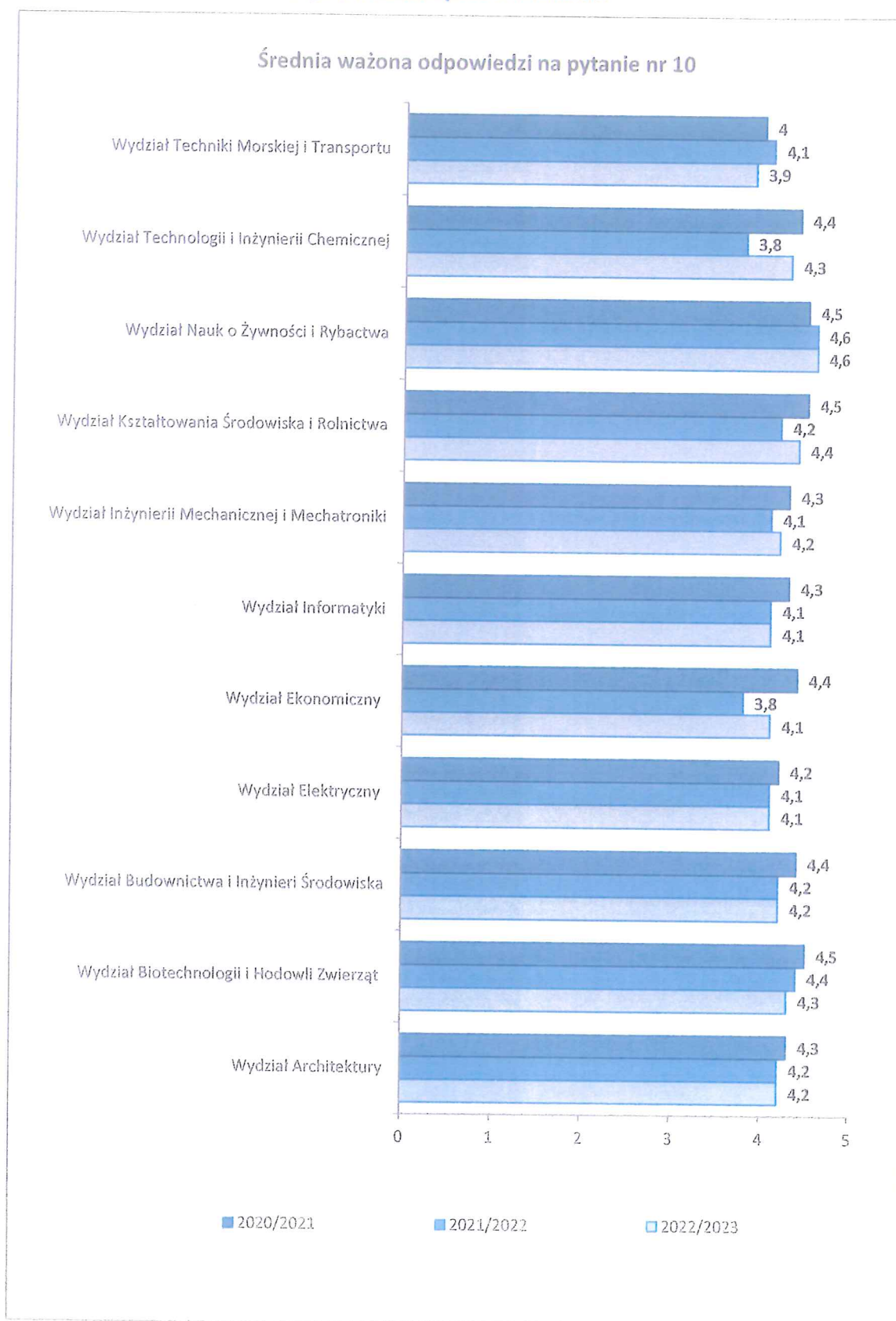
Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni.



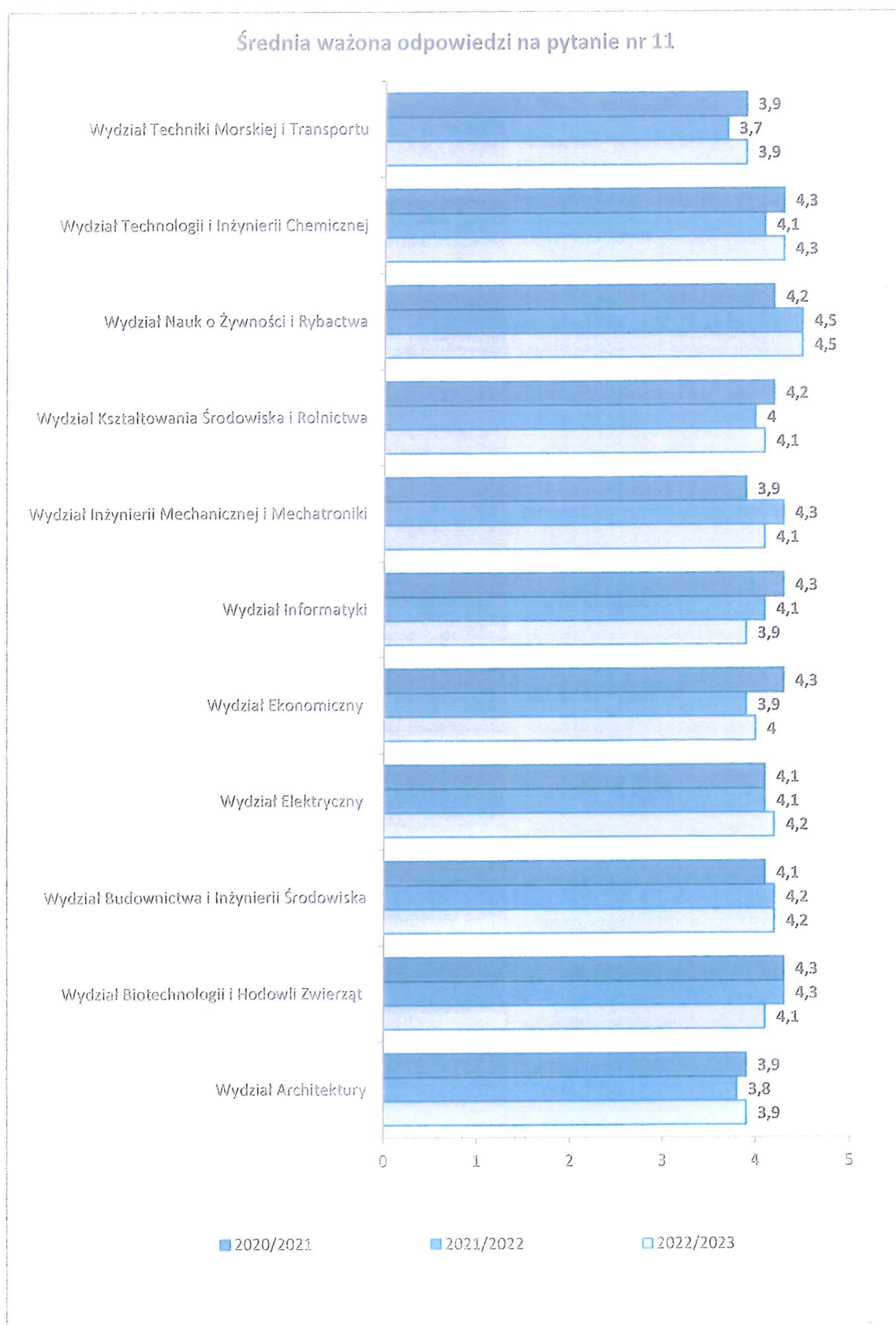
Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej.



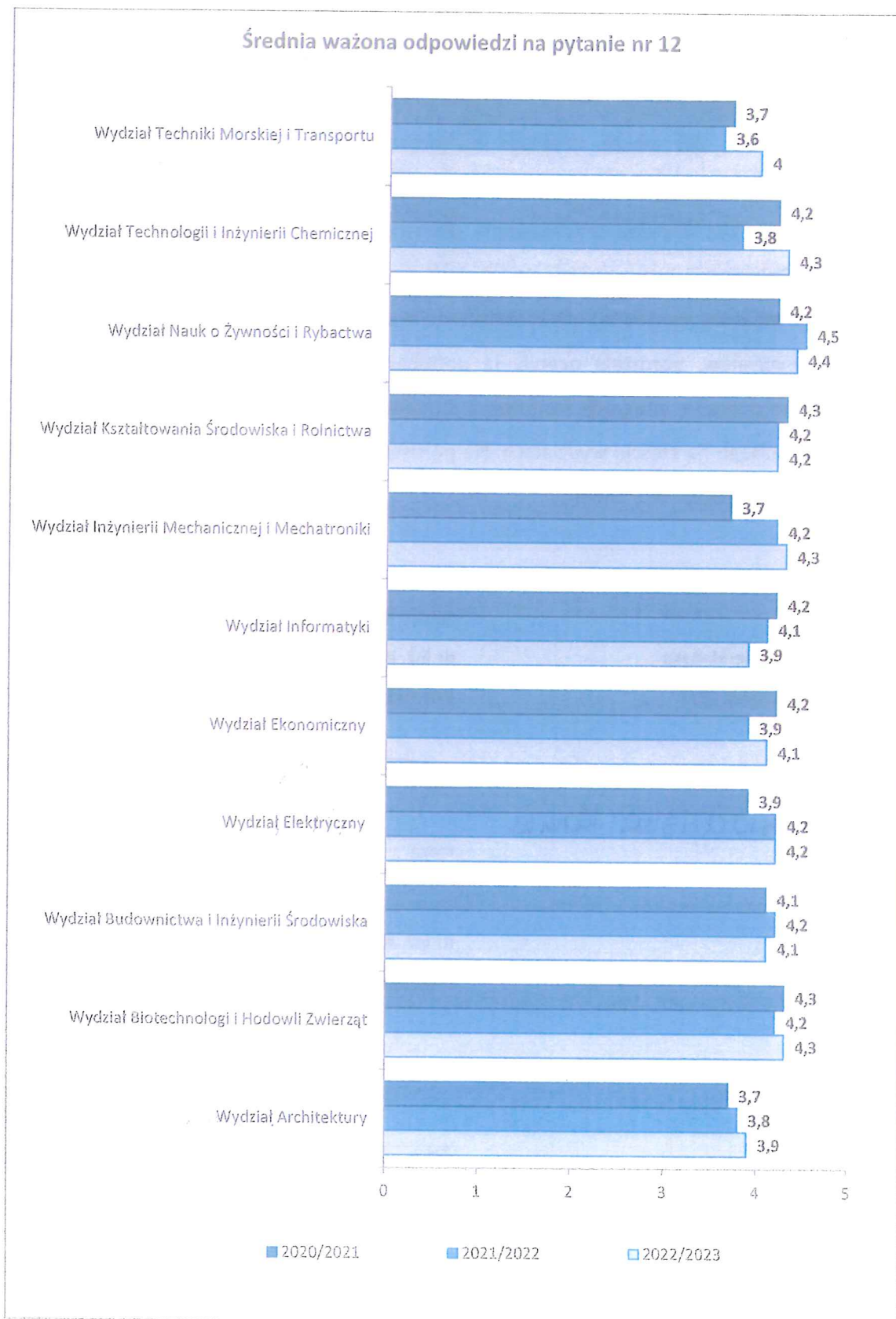
Pytanie 10 – Oceń działalność organów samorządów studenckich.



Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną.



Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu.



Rozkład zajęć na trzech wydziałach jest oceniany na tym samym poziomie, na pięciu odnotowano spadek. W stosunku do lat poprzednich system oceny postępów w nauce uległ poprawie na pięciu wydziałach. Jakość funkcjonowania administracji Uczelni i obsługa w dziekanacie nie pogorszyły się. Ocena bazy laboratoryjnej i dydaktycznej na trzech wydziałach uległa poprawie, zaś ocena zaplecza bibliotecznego oraz dostępność infrastruktury mieszkaniowej pozostają na podobnym poziomie. Ocena możliwości korzystania z Internetu uległa pogorszeniu. Kryteria przyznawania pomocy materialnej pozostają na podobnym poziomie. Działalność samorządów studenckich na czterech wydziałach uległa poprawie. Ocena infrastruktury sportowej i oferty kulturalnej w znacznym stopniu pogorszyła się tylko na trzech z wydziałów, pozostałe oceniły ją podobnie w porównaniu do poprzednich lat. Odnotowano poprawę integracji środowiska studenckiego a także atmosfery towarzyszącej życiu studenckiego na sześciu wydziałach. Na pozostałych trzech wydziałach ten aspekt życia studenckiego pozostaje bez zmian.

Sporządziła:

mgr Kamila Świerkłańska

Dział Kształcenia ZUT



Podpis

Zatwierdził:

dr inż. Piotr Piela

Prorektor do spraw kształcenia



Podpis

dr inż. Aneta Wesołowska

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia



Podpis