

Szczecin, 9 lutego 2024 r.

*Sprawozdanie Dziekana Wydziału Elektrycznego
z wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich WE
prowadzących zajęcia na Wydziale
w roku akademickim 2022/2023 (semestr letni)*

Po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 przeprowadzono wśród studentów i doktorantów proces ankietyzacji poszczególnych form zajęć prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych we wszystkich podległych jednostkach Wydziału Elektrycznego. Ankietyzację realizowano wg procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji” w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie wprowadzonej Zarządzeniem Nr 102 Rektora ZUT z 20 września 2021 r. Oceniane były trzy aspekty procesu nauczania:

- 1) sposób przekazywania wiedzy (przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć, motywowanie do samodzielnej pracy, umiejętność przekazywania treści, zwracanie uwagi na praktyczne wykorzystanie przedmiotu),
- 2) sposób prowadzenia zajęć (organizacja pracy, komunikatywność, punktualność, kultura osobista nauczyciela),
- 3) sposób oceniania przez nauczyciela (obiektywność, stawianie jasnych wymagań zgodnych z tematyką zajęć).

Studenci i doktoranci oceniali nauczycieli w tych trzech aspektach, w skali od 2 do 5. Średnia ocena z tych trzech stanowi końcową ocenę nauczyciela.

Badanie objęło 67 nauczycieli akademickich realizujących wszystkie formy zajęć na Wydziale Elektrycznym w ww. okresie. Jedna osoba realizująca zajęcia otrzymała negatywną ocenę końcową – średnia wyniosła 2,78. Sposób przekazywania wiedzy przez tego nauczyciela został oceniony średnio na 2,61. Sposób prowadzenia zajęć został oceniony pozytywnie – średnio na 3,17. Sposób oceniania na 2,56. Inni nauczyciele zostali ocenieni ogólnie pozytywnie, przy czym sposób przekazywania wiedzy przez jeszcze jedną osobę został oceniony negatywnie – na 2,96. Pozostałe oceny wystawione temu nauczycielowi przez ankietowanych to ocena 3,00 za sposób prowadzenia zajęć i ocena 3,20 za sposób oceniania. Oceny poszczególnych aspektów procesu nauczania wśród wszystkich innych nauczycieli są już pozytywnie i w większości dobre lub bardzo dobre. Zdecydowana większość ocenionych nauczycieli (87 procent) uzyskała średnią ocenę 4,00 lub wyższą, przy czym najliczniejsza jest grupa, która otrzymała wynik na poziomie 4,75 lub wyższym. Liczby osób w poszczególnych przedziałach oceny przedstawiono w Tabeli 1.

Tabela 1. Liczby osób w poszczególnych przedziałach oceny

zakres ocen	liczba osób	%
poniżej 3,0	1	1,5
od 3,00 do 3,49	2	3
od 3,50 do 3,99	6	9
od 4,00 do 4,49	12	18
od 4,50 do 4,74	18	27
od 4,75 do 5,00	28	42
łącznie	67	100

Średnie oceny wszystkich ocenianych aspektów procesu nauczania były na bardzo zbliżonym poziomie. Najniżej – średnio na 4,50 – oceniono obszar związany ze sposobem przekazywania wiedzy przez nauczyciela. Dwie osoby zostały w tym aspekcie ocenione negatywnie, przy czym nie była to jednomyślna ocena wszystkich ankietowanych, ale średnia na poziomie 2,61 i 2,96. Zdecydowaną większość nauczycieli – 61 osób – ankietowani ocenili na minimum 4,0, w tym 43 osoby na minimum 4,5, a 26 osób na 4,75 lub więcej.

Wyżej – średnio na 4,54 – oceniono sposób prowadzenia zajęć. Pod tym względem wszyscy nauczyciele zostali ocenieni pozytywnie: ośmioro nauczycieli otrzymało oceny w zakresie 3,00 – 3,87, a 59 osób na minimum 4,0, w tym 32 osoby na 4,75 i więcej.

Najwyżej – średnio na 4,57 – oceniono sposób oceniania przez nauczyciela. Jeden nauczyciel został oceniony na 2,56, siedem osób na oceny od 3,00 do 3,96, a 59 osób na minimum 4,00. Trzydzieści trzy osoby (co stanowi prawie połowę nauczycieli) zostało tu ocenionych bardzo dobrze, tzn. na minimum 4,75.

Średnia ocena dla wszystkich nauczycieli Wydziału Elektrycznego we wszystkich trzech obszarach wyniosła 4,54 (mediana: 4,67) i ocena ta jest o 0,02 wyższa (a mediana o 0,01 wyższa) niż w poprzednim semestrze. Analizując oceny liczbowe z ostatnich lat można stwierdzić, że średnia ocena w ankietach nie zmienia się znacząco i utrzymuje się na stałym poziomie.

Kierownicy jednostek w ramach indywidualnych spotkań przedstawili wszystkim nauczycielom wyniki dotyczących ich ankiet i przeprowadzili dyskusje nad przyczynami uzyskanych ocen w poszczególnych obszarach. Nauczyciele zapoznali się z ocenami i opiniami studentów. W celu realizacji systematycznej poprawy jakości prowadzonego procesu dydaktycznego przeanalizowane zostaną indywidualne przypadki.

Poza ocenami liczbowymi ankietowani mogli wyrazić swoją opinię na temat nauczyciela lub sposobu prowadzenia zajęć. Liczba tych opinii jest jednak raczej niewielka, często ogranicza się tylko do stwierdzenia: „brak uwag”. Czasami w ankiecie dotyczącej tego samego nauczyciela pochwały przeplatają się z krytyką. Ankietowani chwalili profesjonalizm, komunikatywność, poczucie humoru oraz zaangażowanie nauczycieli w prowadzone zajęcia, krytykowali nadmiar teorii, doceniali uwagi praktyczne. Zwracali uwagę na umiejętność

tłumaczenia skomplikowanych zagadnień, zachęcanie do pogłębiania wiedzy, czasem wyrażali niedosyt. Poniżej wybrane przykłady (pisownia oryginalna, usunięto nazwiska i dane identyfikujące nauczyciela lub przedmiot):

„bardzo dobrze przygotowane, merytoryczne i czytelne prezentacje. jasno stawiane wymagania i wysoki poziom kompetencji prowadzącego”, „zachęcanie do pracy własnej, jasne stawianie wymagań, dobra komunikatywność”;

*„dobrze wyjaśnione zagadnienia, sprawiedliwe ocenianie. pan doktor zawsze chętnie pomagał i odpowiadał na pytania. jedyny minus to lekka strata czasu na uruchamianie * i częste problemy z nimi choć to raczej nie uwaga do prowadzącego”, „egzamin z pisaniem kodu programu na kartce”, „świetnie prowadzone zajęcia, dzięki tym laboratorium prywatnie, pokochałem programowanie!”, „wykładowca ze świetnym poczuciem humoru dzięki któremu nauczyłem się podstaw programowania obiektowego, patrzenia na programowanie w sposób inny niż zazwyczaj :)”, „momentami zbyt długie przerwy między zadaniami na zajęciach”;*

*„dr * wzorowo prowadził zajęcia. jasne warunki zaliczenia, dobrze przekazywana wiedzę.”, „zajęcia były prowadzone bardzo dobrze, dużo się nauczyłem, szczerze mówiąc najlepsze laborki na tym semestrze”;*

„bardzo dobry wykładowca. świetnie można się z nim dogadać. dobrze prowadzi zajęcia i daje dużo okazji do wykazania się wiedzą oraz zapodaje dużo ciekawostek”, „dobre, przyjemne dla studentów prowadzenie zajęć, możliwość rozwoju dla bardziej ambitnych i wystarczająca wiedza dla mniej ambitnych w danej dziedzinie. 10/10”, „dobrze prowadzony przedmiot ,przede wszystkim ciekawie.”, „jest to jeden z najlepszych prowadzących przedmioty związane z programowaniem, potrafi zachęcić do pogłębiania wiedzy, przekazuje praktyczne porady, które się przydają do pracy w it”, „wspaniałe rady dotyczące nauki na uczelni i bardzo dobry kontakt ze studentami oby tak dalej”;

„ciekawe zajęcia, ważne było to że prowadzący starał się dopasować poziom zajęć do poziomu grupy.”, „dobrze i dokładnie omówione zagadnienia”, „nauczyciel który naprawdę chce nauczyć czegoś młodych inżynierów :)”;

„bardzo duży zakres materiału na egzaminie, zadania które na wykładzie zostały omówione na szybko”, „ chętnie odpowiadał na pytania po wykładzie, tłumaczył trudne do zrozumienia zjawiska w sposób przystępny dla typowego studenta, jeden z lepszych przedmiotów w sem. 2 :)”, „* przekazał bardzo dużą wiedzę teoretyczną w bardzo krótkim czasie, przez co treść często była ciężka do opanowania. dużo teorii, mało praktyki. dobrym rozwiązaniem byłoby umieszczenie kilku zadań (dla chętnych) do samodzielnej analizy w domu. takie zadania sprawdziłyby, czy student potrafi zastosować teorię w praktyce.”, „zbyt dużo materiału jak na egzamin”;*

*„ p. dr * to osoba która pomimo długich godzin pracy, strzelam że <zmęczenia materiałem> wnioskując po długim stażu na uczelni, potrafi zażartować, wytłumaczyć temat studentowi w taki sposób, że kończąc przedmiot jestem w stanie stwierdzić że coś na temat urzędzeń * wiem. jeżeli istnieje osoba na tej uczelni która zasługuje na dużą podwyżkę, to na pewno jest*

tą osobą p. *”, „pan doktor posiada dużą wiedzę, dobrze komunikuje się ze studentami. jedynie spory minus za dziwne podejścia do udostępniania prezentacji, niestety było na wykładach dużo informacji i trudno było skupić się na słuchaniu i jednoczesnym przepisywaniu, a nie było mowy o udostępnieniu choć skróconych prezentacji”, „wykład prowadzony bardzo rzetelnie i ciekawie. wykładowca wyraźnie przykładał się do prowadzenia zajęć. zwracał uwagę na praktyczne zastosowanie przedmiotu. bardzo sympatyczny i żartobliwy.”;

„bardzo pomocny podczas wykonywania ćwiczeń. świetnie tłumaczy problemy które mogły powstać”, „niesamowity człowiek, niesamowity specjalista, osoba która przedstawia zagadnienia z taką pasją i zaangażowaniem, która potrafi naprawdę zainteresować przedmiotem, która szczerze i hojnie dzieli się swoją wiedzą i doświadczeniem np. z pracy za granicą to jest po prostu 1 na milion więc naprawdę mam wielki szacun.”, „pójdę w ogień, jeśli będzie trzeba”;

„dobre przygotowanie, duża wiedza, sprawiedliwe ocenianie, dobra komunikacja ze studentami”, „najbardziej podobało mi się na tym przedmiocie profesjonalne podejście do przedmiotu, przedstawianie fachowej literatury, tego spodziewałem się po studiach”, „nie wszystko było jasne”;

„brak zarzutów, przedmiot przedstawiony dobrze, merytorycznie i ciekawie. śmiem rzec, że pan dr to jeden z lepszych prowadzących jakich do tej pory miałem. działanie * zostało przedstawione bardzo szczegółowo, co jest oczywiście wielkim plusem.”, „dobrze tłumaczone zagadnienia, jasne zasady. ciekawe zajęcia”, „zbyt duże tempo na zajęciach, dla osób bez doświadczenia nie było najłatwiej”;

„wykładowca *, który wziął na siebie odpowiedzialność za prowadzenie przedmiotu na ostatnią chwilę, zrobił na mnie ogromne wrażenie. pomimo krótkiego czasu na przygotowanie, potrafił dostarczyć nam wartościową i interesującą edukację. jedną z pierwszych rzeczy, które doceniłem w tym wykładowcy, było jego profesjonalne podejście. wykłady, które prowadził, były dobrze strukturyzowane i logicznie poukładane, co ułatwiało nam zrozumienie materiału.”;

„laboratoria pokrywające się z wykładami, łatwość zrozumienia poleceń oraz zadań, nawet przy złym podłączeniu układu i przysłowiowym <wywaleniu korków> wykładowca podchodził do tego na spokojnie, że tak może się zdarzyć bo jesteśmy tylko studentami i się tego uczymy a nie mamy to potrafić jak niektórzy wykładowcy myślą”, „wykład prowadzony w sposób bardzo szczegółowy a za razem prosty w zrozumieniu, wykład pokrywający się z laboratoriami bardzo ułatwiają zrozumienie tematów”;

„jest to jeden z 3 wykładowców, który przekazuje wiedzę studentowi, którego celem jest praca jako kierownik/inżynier na budowie.”, „chętnie dzielenie się wiedzą ze studentami, dobra komunikatywność i wnikliwe tłumaczenie zagadnień”, „prowadzący bardzo rzeczowo prowadzi zajęcia. oby każde tak wyglądały”.