

# Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów  
oceny wybranych nauczycieli  
akademickich prowadzących zajęcia  
dydaktyczne na  
**Wydziale Elektrycznym**  
ZUT w Szczecinie  
w roku akademickim 2011/2012



Wydział  
Elektryczny

<b>Data ankietyzacji</b> Rok akademicki 2011/2012		<b>Data opracowania</b> 31.10.2012
<b>OPRACOWAŁ:</b> Dział Kształcenia sekcja ds. standardów i jakości kształcenia	<b>ZATWIERDZIŁ:</b> Prorektor ds. Kształcenia	<b>DO WIADOMOŚCI :</b> Dziekan Wydziału środowisko akademickie WEI

### 1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Elektrycznego ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plan ankietyzacji Wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **32 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **31 osób**, a powodem nieprzeprowadzonej jednej ankietyzacji było odstąpienie od badania opinii z uwagi na planowane na miesiąc wrzesień' 2012 wygaśnięcie umowy o pracę zawartej z jednym z nauczycieli akademickich.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wydziału. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **1355 osób**. W badaniu wzięło udział **742 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**55%**).

### 2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich z Wydziału Elektrycznego prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012.

### 3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

### 4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Piotra Paplickiego**. Zgodnie z decyzją Prorektora ds. Kształcenia, podobnie jak w roku ubiegłym, do ankietyzacji zostali włączeni studenci. Na Wydziale Elektrycznym w ankietyzacji brał udział wyznaczony przez samorząd studentów p. **Dawid Swatowski**.

*Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego* została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Nr 35 Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił

wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczetowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na WEI badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 18 grudnia 2011 r., a zakończyło 24 stycznia 2012 r. Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 19 maja, a zakończyło 15 czerwca br.

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **16 (nauczycieli akademickich)**, zaś w semestrze letnim **17 nauczycieli akademickich** (decyzją rady wydziału jedna osoba została oceniona zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim z uwagi na negatywną ocenę otrzymaną w trakcie ankietyzacji przeprowadzonej w ubiegłym roku akademickim).

## 5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

**Tabela nr 1.** Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie	Liczba respondentów	Ocena średnia z uzyskanych wyników
<b>Elektryczny</b>	<b>32</b>	<b>31</b>	<b>1355</b>	<b>742</b>	<b>4,1</b>

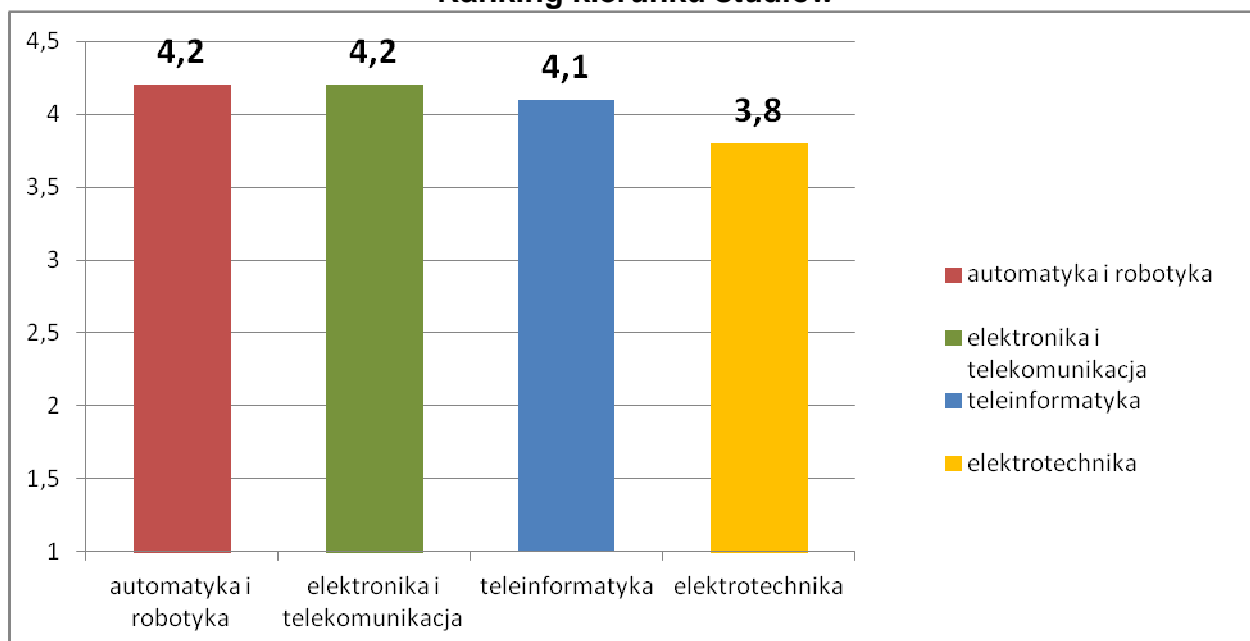
W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Elektryczny uplasował się na ostatniej pozycji.

**Tabela nr 2.** Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupach (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	<i>automatyka i robotyka</i>	3	wykład	60	48	4,85	<b>4,2</b>
2	<i>automatyka i robotyka</i>	2	laboratorium	36	27	4,74	
3	<i>automatyka i robotyka</i>	6	wykład	8	8	4,73	
4	<i>automatyka i robotyka</i>	1	wykład	30	9	4,64	
5	<i>automatyka i robotyka</i>	1	wykład	30	9	4,6	
6	<i>automatyka i robotyka</i>	7	wykład	36	14	4,5	
7	<i>automatyka i robotyka</i>	2	wykład	76	27	4,42	

8	automatyka i robotyka	7	wykład	12	10	4,35		
9	automatyka i robotyka	1	wykład	30	9	4,06		
10	automatyka i robotyka	5	wykład	52	27	3,71		
11	automatyka i robotyka	4	wykład	57	27	3,35		
12	automatyka i robotyka	4	laboratorium	28	16	3		
13	elektronika i telekomunikacja	4	laboratorium	15	9	4,78		4,2
14	elektronika i telekomunikacja	1	wykład	15	9	4,64		
15	elektronika i telekomunikacja	4	wykład	31	15	4,6		
16	elektronika i telekomunikacja	4	wykład	31	15	4,46		
17	elektronika i telekomunikacja	2	wykład	15	14	4,46		
18	elektronika i telekomunikacja	3	audytorium	31	19	4,23		
19	elektronika i telekomunikacja	3	wykład	31	19	4,22		
20	elektronika i telekomunikacja	4	wykład	31	17	3,92		
21	elektronika i telekomunikacja	4	wykład	31	17	3,64		
22	elektronika i telekomunikacja	2	wykład	28	24	3,35		
23	elektrotechnika	2	laboratorium	44	20	4,78	3,8	
24	elektrotechnika	4	laboratorium	12	5	4,72		
25	elektrotechnika	7	wykład	16	13	4,72		
26	elektrotechnika	3	laboratorium	16	14	4,68		
27	elektrotechnika	7	wykład	28	13	4,56		
28	elektrotechnika	5	laboratorium	13	5	4,46		
29	elektrotechnika	2	wykład	72	57	4,4		
30	elektrotechnika	2	audytorium	24	24	4,21		
31	elektrotechnika	5	laboratorium	16	10	4,03		
32	elektrotechnika	1	wykład	43	18	3,6		
33	elektrotechnika	4	laboratorium	24	13	3,5		
34	elektrotechnika	4	wykład	61	32	3,47		
35	elektrotechnika	6	wykład	33	18	3,44		
36	elektrotechnika	7	wykład	28	13	3,09		
37	elektrotechnika	7	laboratorium	14	9	3,05		
38	elektrotechnika	5	laboratorium	16	10	2,89		
39	elektrotechnika	5	projekt	16	10	2,76		
40	elektrotechnika	5	wykład	32	13	2,68		
41	teleinformatyka	1	wykład	70	35	3,78	4,1	
42	teleinformatyka	2	wykład	50	17	4,27		
43	teleinformatyka	2	laboratorium	13	4	4,18		

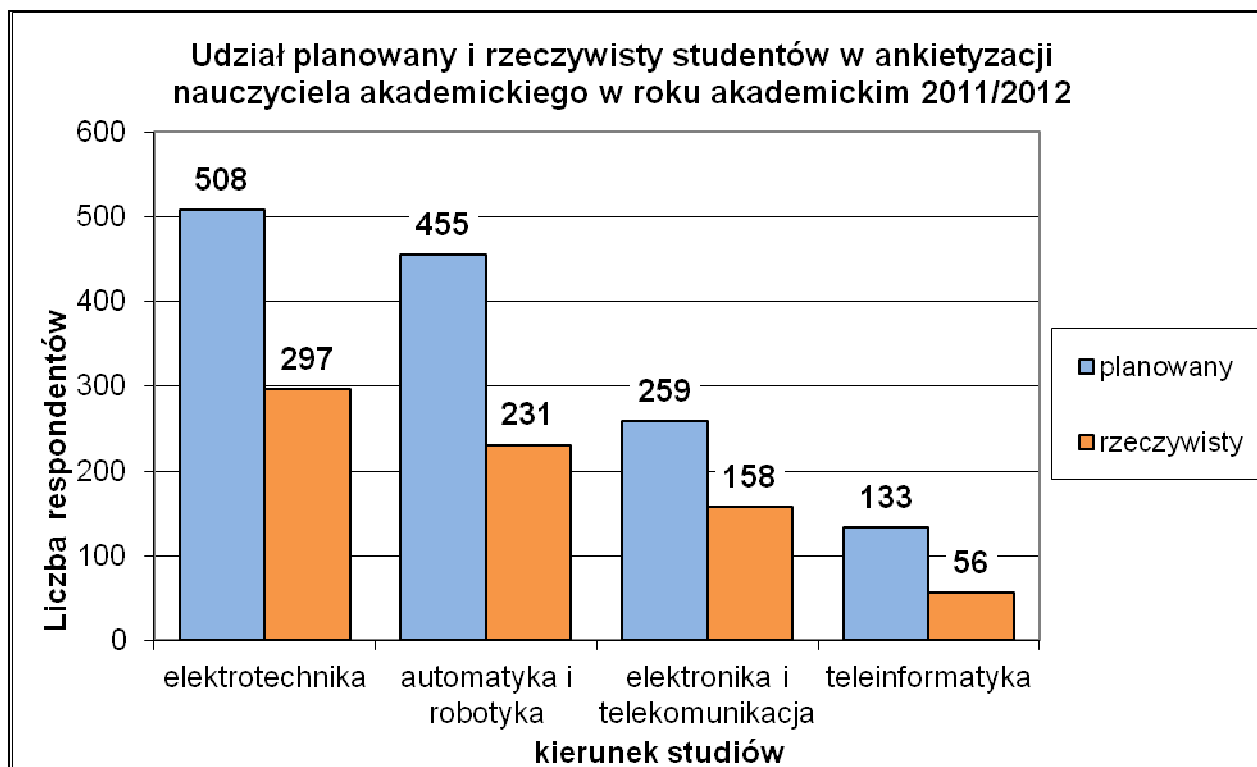
**Ranking kierunku studiów**



**Wykres nr 1.** Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2011/2012 Wydziału Elektrycznego ZUT w Szczecinie

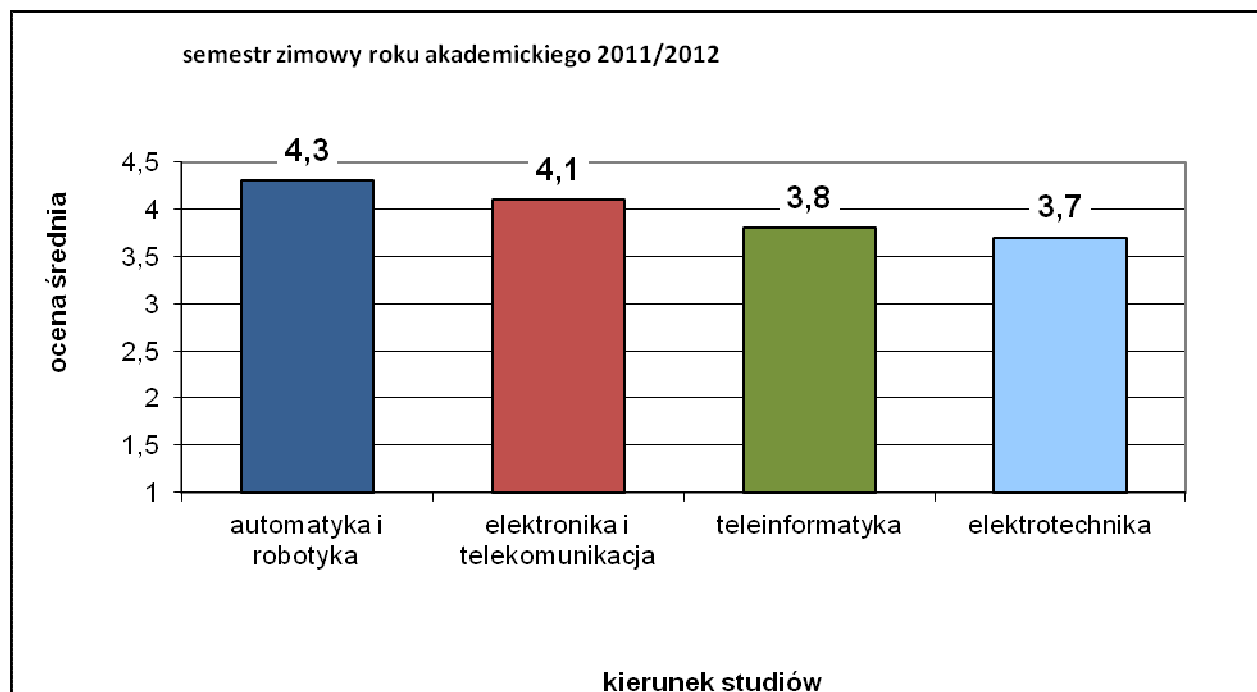
**Tabela nr 3.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
<i>automatyka i robotyka</i>	455	231
<i>elektronika i telekomunikacja</i>	259	158
<i>elektrotechnika</i>	508	297
<i>teleinformatyka</i>	133	56
<b>razem</b>	<b>1355</b>	<b>742</b>



**Wykres nr 2.** Zakładany i planowany udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w roku akademickim 2011/2012 na WE

### SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



**Wykres nr 3.** Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

**Tabela nr 4.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>automatyka i robotyka</i>	160	99
<i>elektronika i telekomunikacja</i>	105	76
<i>elektrotechnika</i>	238	128
<i>teleinformatyka</i>	70	35
<b>razem</b>	<b>573</b>	<b>338</b>



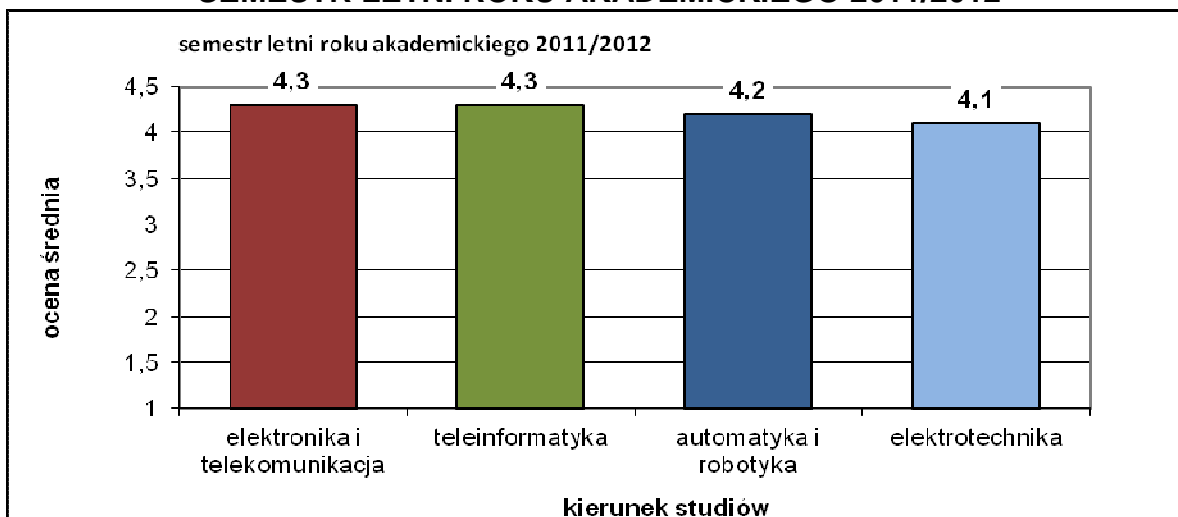
**Wykres nr 4.** Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

**Tabela nr 5.** Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze zimowym** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba zaplanowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>automatyka i robotyka</i>	19.01.2012	<i>wykład</i>	60	48	4,85
2	<i>elektrotechnika</i>	17.01.2012	<i>wykład</i>	16	13	4,72
3	<i>elektrotechnika</i>	13.01.2012	<i>laboratorium</i>	16	14	4,68
4	<i>elektrotechnika</i>	07.01.2012	<i>wykład</i>	28	13	4,56
5	<i>automatyka i robotyka</i>	24.01.2012	<i>wykład</i>	36	14	4,5
6	<i>elektrotechnika</i>	15.01.2012	<i>laboratorium</i>	13	5	4,46
7	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	12.01.2012	<i>wykład</i>	15	14	4,46
8	<i>automatyka i robotyka</i>	07.01.2012	<i>wykład</i>	12	10	4,35
9	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	19.01.2012	<i>audytoria</i>	31	19	4,23
10	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	19.01.2012	<i>wykład</i>	31	19	4,22
11	<i>elektrotechnika</i>	13.01.2012	<i>laboratorium</i>	16	10	4,03
12	<i>teleinformatyka</i>	13.01.2012	<i>wykład</i>	70	35	3,78
13	<i>automatyka i robotyka</i>	13.01.2012	<i>wykład</i>	52	27	3,71
14	<i>elektrotechnika</i>	18.12.2011	<i>wykład</i>	43	18	3,6
15	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	12.01.2012	<i>wykład</i>	28	24	3,35
16	<i>elektrotechnika</i>	07.01.2012	<i>wykład</i>	28	13	3,09
17	<i>elektrotechnika</i>	07.01.2012	<i>laboratorium</i>	14	9	3,05
18	<i>elektrotechnika</i>	13.01.2012	<i>laboratorium</i>	16	10	2,89
19	<i>elektrotechnika</i>	13.01.2012	<i>projekt</i>	16	10	2,76
20	<i>elektrotechnika</i>	13.01.2012	<i>wykład</i>	32	13	2,68



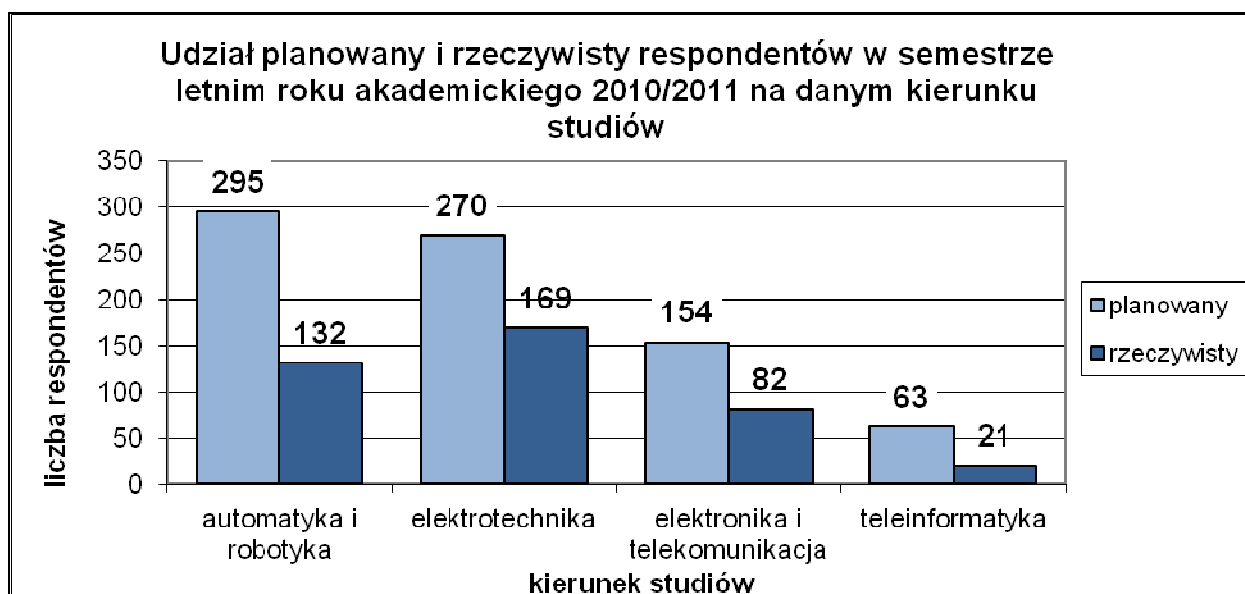
**SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012**



**Wykres nr 5.** Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

**Tabela nr 6.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim

Kierunek studiów	Udział w badaniu w semestrze letnim	
	planowany	rzeczywisty
<i>automatyka i robotyka</i>	295	132
<i>elektronika i telekomunikacja</i>	154	82
<i>elektrotechnika</i>	270	169
<i>teleinformatyka</i>	63	21
<b>razem</b>	<b>782</b>	<b>404</b>



**Wykres nr 6.** Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

**Tabela nr 7.** Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze letnim** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie ( liczba planowana respondentów )	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	25.05.2012	<i>laboratorium</i>	15	9	4,78
2	<i>elektrotechnika</i>	19.05.2012	<i>laboratorium</i>	44	20	4,78
3	<i>automatyka i robotyka</i>	25.05.2012	<i>laboratorium</i>	36	27	4,74
4	<i>automatyka i robotyka</i>	15.06.2012	<i>wykład</i>	8	8	4,73
5	<i>elektrotechnika</i>	25.05.2012	<i>laboratorium</i>	12	5	4,72
6	<i>automatyka i robotyka</i>	05.06.2012	<i>wykład</i>	30	9	4,64
7	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	11.06.2012	<i>wykład</i>	15	9	4,64
8	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	29.05.2012	<i>wykład</i>	31	15	4,6
9	<i>automatyka i robotyka</i>	05.06.2012	<i>wykład</i>	30	9	4,6
10	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	29.05.2012	<i>wykład</i>	31	15	4,46
11	<i>automatyka i robotyka</i>	25.05.2012	<i>wykład</i>	76	27	4,42
12	<i>elektrotechnika</i>	01.06.2012	<i>wykład</i>	72	57	4,4
13	<i>teleinformatyka</i>	30.05.2012	<i>wykład</i>	50	17	4,27
14	<i>elektrotechnika</i>	01.06.2012	<i>audytoria</i>	24	24	4,21
15	<i>teleinformatyka</i>	01.06.2012	<i>laboratorium</i>	30	9	4,06
16	<i>automatyka i robotyka</i>	05.06.2012	<i>wykład</i>	19	19	4,25
17	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	29.05.2012	<i>wykład</i>	31	17	3,92
18	<i>elektronika i telekomunikacja</i>	29.05.2012	<i>wykład</i>	31	17	3,64
19	<i>elektrotechnika</i>	25.05.2012	<i>laboratorium</i>	24	13	3,5
20	<i>elektrotechnika</i>	25.05.2012	<i>wykład</i>	61	32	3,47
21	<i>elektrotechnika</i>	22.04.2012	<i>wykład</i>	33	18	3,44
22	<i>automatyka i robotyka</i>	25.05.2012	<i>wykład</i>	57	27	3,35
23	<i>automatyka i robotyka</i>	25.05.2012	<i>laboratorium</i>	28	16	3,0

## 6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Elektrycznym ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

### **Blok I Organizacja zajęć:**

- |   |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?  |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie?  |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

### **Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego**

- |   |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?                                     |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

**Blok III Prezentacja problematyki:** przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- |   |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie?      |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)?              |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?                          |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały?   |

### **Blok IV Zaangażowanie wykładowcy**

- |  |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?            |

### **Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń**

- |  |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki?                             |

### **Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta**

- |   |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?                      |

### **Blok VII Interaktywność i elastyczność**

- |   |
|---|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej?                  |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?                                     |

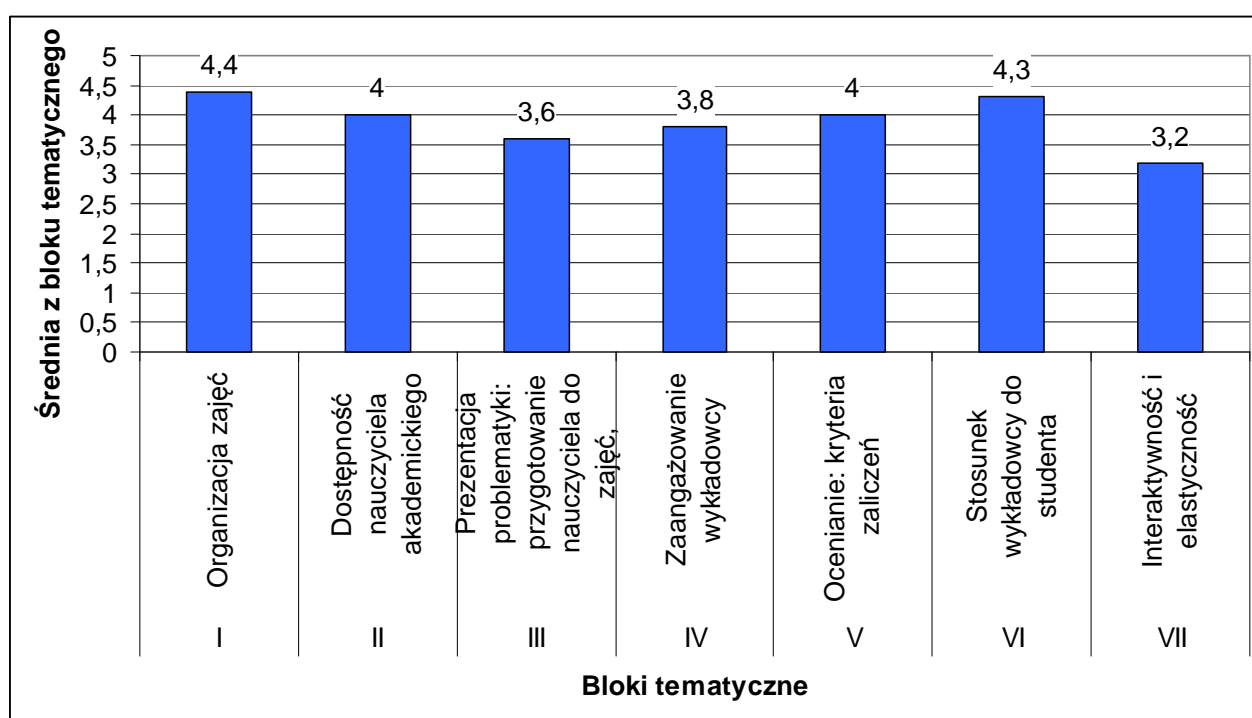
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

**Tabela nr 8.** Wyniki oceny nauczyciela akademickiego z podziałem na bloki tematyczne za **semestr zimowy** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,4
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,0
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	3,6
IV	Zaangażowanie wykładowcy	3,8
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,0
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,3
VII	Interaktywność i elastyczność	3,2

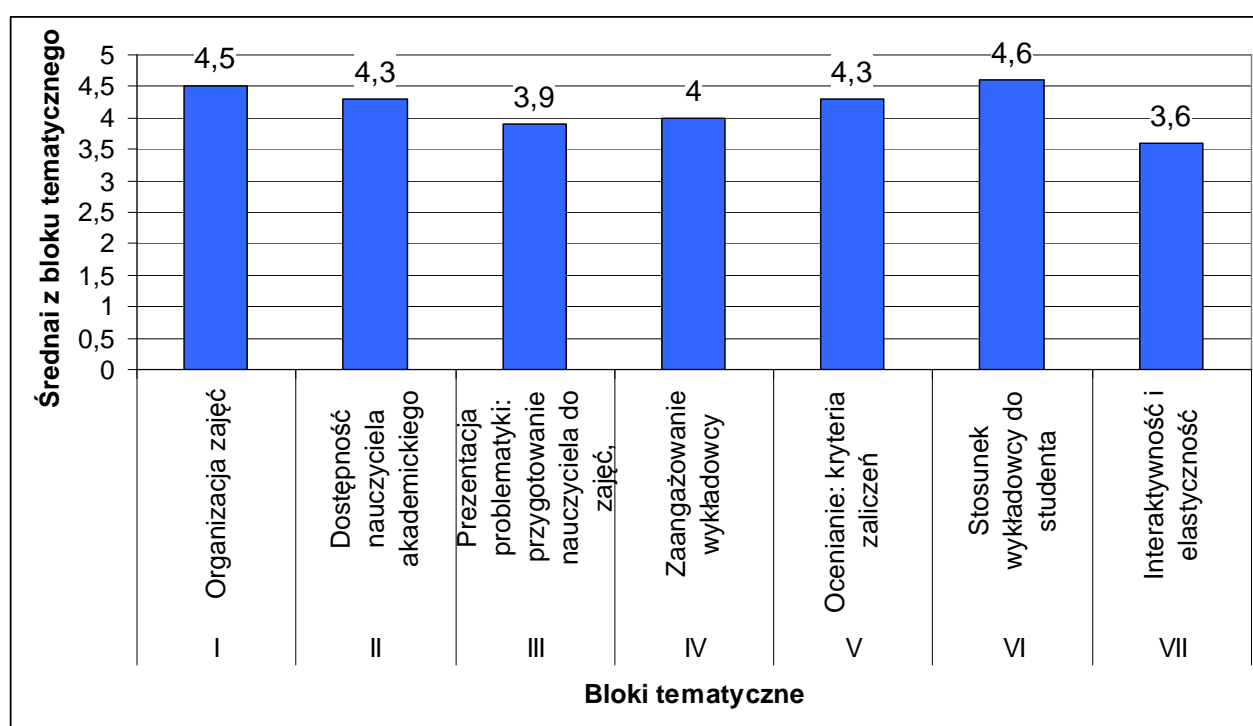


**Wykres nr 7.** Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2011/2012

**Tabela nr 9.** Wyniki oceny nauczyciela akademickiego z podziałem na bloki tematyczne za **semestr letni** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
-----	--------------------------	------------------------------

I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	3,9
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,0
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	3,6

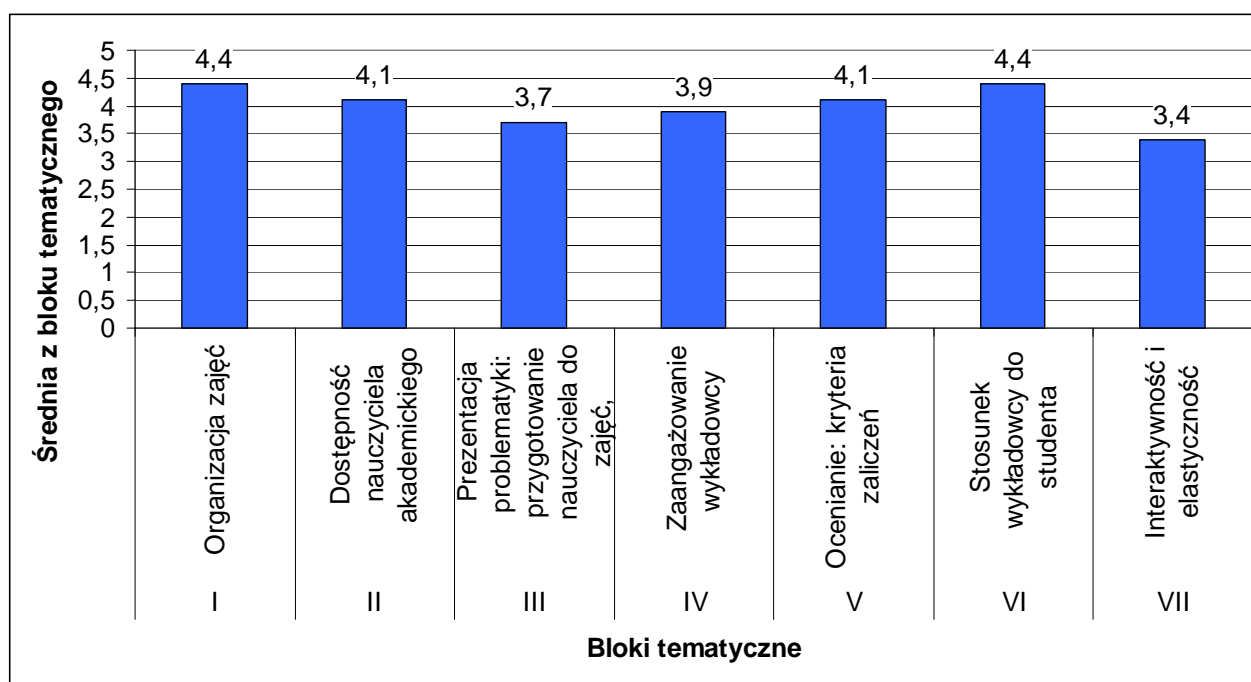


**Wykres nr 8.** Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2011/2012

**Tabela nr 10 .** Wyniki oceny nauczyciela akademickiego z podziałem na bloki tematyczne w roku akademickim 2011/2012

**Wydział Elektryczny**

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,4
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,1
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	3,7
IV	Zaangażowanie wykładowcy	3,9
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,1
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,4
VII	Interaktywność i elastyczność	3,4



**Wykres nr 9.** Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademicki 2011/2012

## 7. Wnioski z przeprowadzonego badania

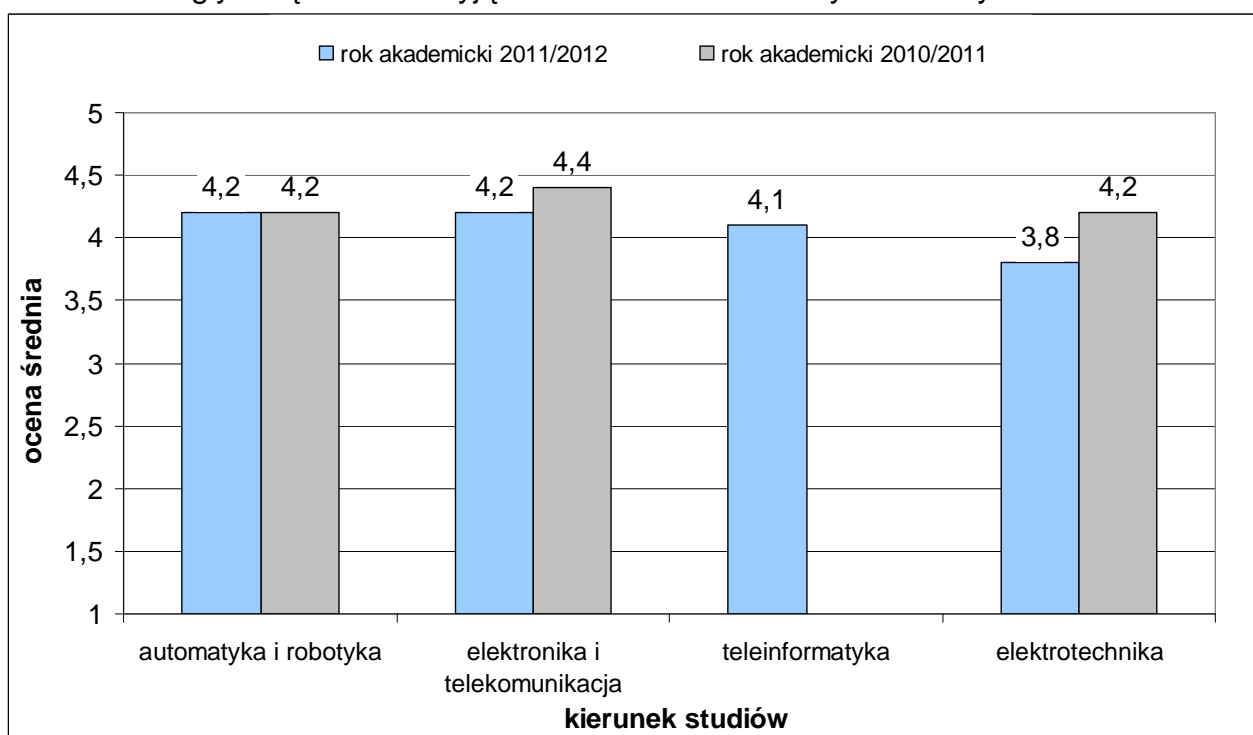
Ogólnie studenci ocenili swoich nauczycieli z Wydziału Elektrycznego wystawiając im ocenę dobrą (średnia dla wydziału **4,1**). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,85**, zaś najniższa **2,68**.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011, odnotowano nieznaczny spadek ogólnej średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom biorącym udział w badaniu, z **4,2** do **4,1**.

Podobnie jak w roku ubiegłym, tak w semestrze zimowym roku 2011/2012 przodującym kierunkiem okazała się *automatyka i robotyka* – nauczycielom

prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów respondenci wystawili najwyższą notę **4,3** (w roku ubiegłym średnia ta wynosiła **4,5**). W semestrze letnim studenci najlepiej ocenili nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunkach *elektronika i telekomunikacja* (**4,3**) oraz *teleinformatyka* (**4,3**). W ubiegłym roku liderem w semestrze letnim była *elektrotechnika*, na której studenci wystawili nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku taką samą średnią ocenę **4,3**.

Na poniższym wykresie można zauważyć, że oceny średnie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w porównaniu z rokiem ubiegłym są niższe z wyjątkiem kierunku automatyka i robotyka.



**Wykres nr 10.** Prezentacja średnich ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

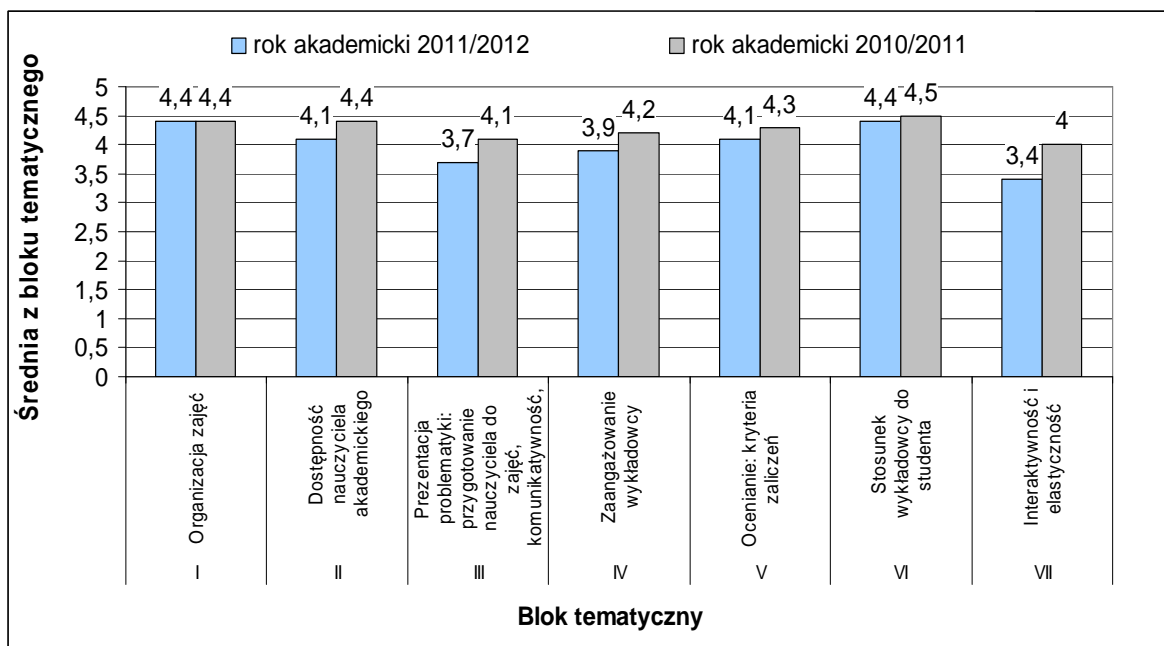
Największy udział w badaniu mieli studenci z kierunku studiów *elektrotechnika* (**40%**), przy mniejszym udziale studentów z kierunku *automatyka i robotyka* (**31%**) oraz *elektronika i telekomunikacja* (**21%**) i *teleinformatyka* (**8%**).

W ubiegłym roku akademickim w badaniu nie brali udział studenci kierunku *teleinformatyka*. Procentowy udział respondentów z pozostałych trzech kierunków studiów oscylował na nieznacznie różniącym się poziomie, przy jednoczesnym zachowaniu pozycji lidera studentów z kierunku *elektrotechnika*. Należy jednak zauważyć, że w ubiegłym roku akademickim udział studentów w badaniu opinii był dużo większy i wynosił **1287** osób przy **742** osobach, które miały okazję wypowiedzieć się na temat pracy nauczycieli akademickich w roku 2011/2012., co stanowi blisko **42%** mniej respondentów niż w roku ubiegłym.

W semestrze zimowym badani bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat organizacji zajęć dydaktycznych (**4,4**), zaś najgorzej na temat interaktywności i elastyczności zajęć (**3,2**), rozumianych jako chęć uczestniczenia w zajęciach, korzyści z tego płynących oraz umiejętności pobudzania do aktywności intelektualnej.

W semestrze letnim studenci pozytywnie wypowiedzieli się na temat stosunku nauczycieli akademickich do studentów (**4,5**) i podobnie jak w semestrze zimowym, najniżej ocenili interaktywność i elastyczność (**3,6**).

W ubiegłym roku podobnie dobrze zostały ocenione: organizacja zajęć, dostępność i stosunek nauczycieli do studentów, natomiast najniższą notę wystawiono interaktywności i elastyczności. Na wykresie 11. porównano średnie oceny (z podziałem na bloki tematyczne) uzyskane w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012.



**Wykres nr 11.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Z powyższego wykresu wynika, że największą różnicą w ocenach poszczególnych bloków tematycznych charakteryzują się bloki dotyczące prezentacji problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć oraz na temat interaktywności i elastyczności.

Zasadnym wydaje się więc ponowne zwrócenie uwagi władz wydziału na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz interaktywność i elastyczność, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych w programie oraz pobudzał do aktywności intelektualnej.

Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu ostatnich dwóch lat, zdecydowanie te elementy jakości kształcenia są oceniane przez studentów najniżej. W ich zakresie należałoby rozważyć wprowadzenie stosownych działań naprawczych **Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom.**

sporządziła:  
mgr Anita Matyjaszczyk  
sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

zatwierdzono:  
dr hab.inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT  
Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT  
Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia